ME
K78

ME
K78

М. З. и Г. И.
УЧЕНЫЙ КОМИТЕТЪ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

О

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕНАГО КОМИТЕТА

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

ЗА ВРЕМЯ

съ 30 Марта 1899 г. по 30 Марта 1900 г.

Съ приложеніемъ

списка сочиненій, разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ со времени его преобразованія.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1900.

98202

ME
K 78

354.83 (47)

М. З. и Г. И.
УЧЕНЫЙ КОМИТЕТЪ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕНАГО КОМИТЕТА

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

ЗА ВРЕМЯ

съ 30 Марта 1899 г. по 30 Марта 1900 г.

401/2

Съ приложеніемъ

списка сочиненій, разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ со времени его преобразованія.

БИБЛІОТЕКА
ИНСТИТУТ КРАСН. ПРОФЕССУРЫ
№ 98202
40 М

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1900.

Печатано по распоряженію Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ отчетномъ году въ личномъ составѣ Ученаго Комитета произошли слѣдующія перемѣны: 1) назначенъ членомъ Ученаго Комитета, завѣдующимъ зоотехническимъ бюро (на мѣсто выбывшаго члена Комитета Н. П. Чирвинскаго) преподаватель Московской земледѣльческой школы Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, П. А. Пахомовъ; 2) ботаническое бюро Ученаго Комитета поступило въ завѣдываніе члена Комитета, профессора С.-Петербургскаго Лѣснаго Института И. П. Бородина; 3) избраны въ члены-корреспонденты Комитета агрономъ Главнаго Управленія Удѣловъ И. Н. Клингенъ и землевладѣлецъ Курской губерніи И. А. Пульманъ. Въ тотъ же періодъ времени Ученый Комитетъ лишился двухъ своихъ сотрудниковъ членовъ-корреспондентовъ, бывшаго профессора А. Н. Шишкина и спеціалиста по табаководству В. С. Щербачева *).

Измѣненія въ личномъ составѣ.

Дѣятельность Ученаго Комитета по организаціи спеціальныхъ бюро выразилась въ отчетномъ году въ слѣдующемъ: Предположенное Ученымъ Комитетомъ (въ Ноябрѣ 1898 г.) соеди-

Организація спеціальныхъ бюро.

*) Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго періода членами Ученаго Комитета состояли: а) почетными — Ѳ. К. Арнольдъ, М. С. Воронинъ, А. В. Клоссовскій, И. І. Палимпсестовъ, А. В. Совѣтовъ, И. А. Стебутъ (онъ же Предсѣдатель Комитета) и К. А. Тимирязевъ; б) штатными — А. И. Базаровъ, И. П. Бородинъ, П. И. Броуновъ, О. А. Гриммъ, В. И. Ковалевскій, Баронъ М. Н. Корфъ, П. С. Коссовичъ, Н. П. Москальскій, П. А. Пахомовъ, І. А. Порчинскій, Д. П. Семеновъ, Н. М. Сольскій, В. И. Филипьевъ (онъ же ученый секретарь Комитета), А. А. Шульцъ и А. Е. Ѳеоктистовъ; в) по занимаемымъ должностямъ — С. Н. Виноградскій, І. И. Жилинскій, С. Н. Ленинъ, В. Ф. Нагорскій, Д. А. Тимирязевъ, А. А. Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ и Н. А. Хомяковъ; г) членами-корреспондентами—В. Г. Бажаевъ, П. Ф. Вараковъ, В. И. Вландовъ, С. М. Богдановъ, П. В. Будринъ, П. А. Варенцовъ, князь А. Е. Гагаринъ, С. Н. Гербель, В. І. Гомилевскій, П. М. Дубровскій, В. М. Дьяковъ, А. Г. Зайкевичъ, А. А. Измаильскій, Д. К. Квитка, Э. Э. Кернъ, И. Н. Клингенъ, князь В. И. Массальскій, Ѳ. Н. Панаевъ, В. В. Пашкевичъ, В. А. Поггенполь, И. А. Пульманъ, М. В. Рытовъ, А. Г. Саломонъ, Л. А. Сытинъ, Н. И. Тавилдаровъ, В. Е. Таировъ, К. И. Тарховъ, А. Ф. Фортунатовъ, И. І. Шатиловъ, Р. И. Шредеръ и А. А. Ячевскій.

неніе въ одномъ лицѣ завѣдыванія Почвеннымъ и Агрономическимъ бюро Комитета было замѣнено, по указанію Г. Министра, полнымъ сліяніемъ этихъ двухъ бюро въ одно—бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію, причемъ была составлена для него и утверждена Г. Министромъ новая программа, обнимающая задачи обоихъ бюро. По этой программѣ, на названное бюро возложены слѣдующія научныя задачи: 1) изученіе сельскохозяйственныхъ растеній въ ихъ отношеніи къ почвѣ, обработкѣ, удобренію и уходу за ними, а также съ точки зрѣнія ихъ хозяйственнаго значенія; 2) изученіе почвы, какъ естественно-историческаго тѣла и какъ культурной среды для сельскохозяйственныхъ растеній; 3) изслѣдованіе различныхъ удобрительныхъ туковъ, употребляемыхъ въ практикѣ, и изысканіе новыхъ удобрительныхъ веществъ; 4) разработка методовъ сельскохозяйственнаго анализа и объединеніе ихъ (для отечественныхъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій); 5) изысканіе мѣръ противъ фальсификаціи сельскохозяйственныхъ продуктовъ и удобрительныхъ веществъ; 6) разработка методовъ культурнаго опыта, какъ при естественныхъ полевыхъ условіяхъ, такъ и въ искусственной обстановкѣ, съ цѣлью разрѣшенія вопросовъ сельскохозяйственной техники; 7) обсужденіе основаній относительно производства опытовъ въ области земледѣлія и относительно устройства сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій и лабораторій, а также составленіе программъ работъ и инструкцій для сихъ учрежденій и разсмотрѣніе ихъ отчетовъ; 8) разработка и обобщеніе опытныхъ данныхъ изслѣдованій и наблюденій по различнымъ вопросамъ земледѣлія и почвовѣдѣнія, и 9) составленіе отчетовъ по произведеннымъ изслѣдованіямъ и работамъ. Техническій отдѣлъ программы дѣятельности бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію обнимаетъ собою: 1) производство анализовъ различныхъ удобреній, для оцѣнки удобрительнаго ихъ достоинства и для контроля; 2) производство химическихъ и механическихъ анализовъ почвъ и подпочвъ и изслѣдованіе ихъ физическихъ свойствъ; 3) изслѣдованіе почвъ при помощи культурнаго метода (въ сосудахъ) въ отношеніи ихъ потребности въ тѣхъ или иныхъ удобреніяхъ и съ точки зрѣнія пригодности того или другого

тука для удобренія почвъ; 4) производство анализовъ различныхъ сельскохозяйственныхъ растеній и продуктовъ. Кромѣ того, на обязанности бюро лежитъ сообщеніе отвѣтовъ на обращаемые къ нему запросы различныхъ учрежденій и лицъ, а именно: 1) указаніе методовъ оцѣнки и анализа почвъ; 2) сообщеніе свѣдѣній по вопросамъ объ обработкѣ и удобреніи почвъ, о посѣвѣ, уходѣ, уборкѣ и храненіи сельскохозяйственныхъ растеній и, вообще, о культурѣ этихъ растеній, и 3) указаніе литературы по разнаго рода вопросамъ изъ области почвовѣдѣнія и земледѣлія.

Увеличеніе средствъ бюро.

Возбужденный Ученымъ Комитетомъ въ 1898 году вопросъ объ увеличеніи средствъ на нужды спеціальныхъ бюро Комитета получилъ разрѣшеніе въ видѣ ассигнованія на 1899 годъ 6,000 р. на расходы по бюро, причемъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставлено: а) войти въ установленномъ порядкѣ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, объ измѣненіи Высочайше утвержденныхъ 21 Марта 1894 года штатовъ и положенія Ученаго Комитета и состоящихъ при немъ спеціальныхъ бюро и б) впредь до утвержденія означенныхъ измѣненій, вносить въ смѣту, начиная съ 1900 года, на расходы по названнымъ бюро, по 10,000 рублей въ годъ.

Библіотека Комитета.

Изъ другихъ вопросовъ, касающихся внутренней организаціи Ученаго Комитета, надлежитъ указать на продолженіе въ отчетномъ году работъ по изданію полнаго каталога книгъ его Библіотеки, къ печатанію котораго было приступлено въ началѣ Августа 1899 года. Въ виду того, что Библіотека Комитета состояла какъ бы изъ трехъ отдѣльныхъ серій, носившихъ каждая самостоятельную нумерацію, при составленіи новаго каталога пришлось сдѣлать новую нумерацію всѣхъ книгъ, а затѣмъ, по возможности, пополнить оказавшіеся въ Библіотекѣ дефекты, исключить изъ списка книгъ образовавшіеся дубликаты и т. д. Все это нѣсколько замедлило веденіе работъ по составленію и печатанію каталога, но, не смотря на это, въ отчетномъ году напечатано уже болѣе половины каталога (6 изъ 10 отдѣловъ) и подготовлялся къ печати указатель именъ авторовъ, такъ что печатаніе каталога имѣетъ быть закончено лѣтомъ 1900 года. Въ такомъ видѣ каталогъ книгъ Библіотеки Комитета, благодаря

тщательной группировкѣ названій сочиненій по отдѣльнымъ спеціальностямъ, не только будетъ имѣть значеніе инвентаря Библіотеки, но можетъ служить и справочнымъ указателемъ по литературѣ различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, технологіи, естествознанія и т. д.

По случаю исполнившагося въ отчетномъ году (1 Апрѣля) пятидесятилѣтняго юбилея Главной Физической Обсерваторіи, Ученый Комитетъ принималъ участіе въ празднованіи этого юбилея поднесеніемъ Обсерваторіи привѣтственнаго адреса отъ лица Комитета, а въ день сорокалѣтія (6 Ноября) учено-педагогической дѣятельности почетнаго члена своего, А. В. Совѣтова, Ученый Комитетъ привѣтствовалъ юбиляра посылкою ему телеграммы.

Присужденіе премій имени Императора Александра III.

Переходя ближайшимъ образомъ къ дѣятельности Ученаго Комитета, надлежитъ указать на состоявшееся въ отчетный періодъ времени первое присужденіе одной изъ премій имени Императора Александра III. По утвержденнымъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ правиламъ о преміяхъ по виноградарству и винодѣлію имени Императора Александра III, выдаваемыхъ изъ процентовъ на капиталъ въ 100,000 рублей, пожертвованный для этой цѣли княземъ Л. С. Голицынымъ, одна изъ этихъ премій, въ размѣрѣ 3,000 рублей, предназначалась, въ 1899 году, за оригинальное, на русскомъ языкѣ, сочиненіе по виноградарству и винодѣлію, вышедшее въ свѣтъ въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и обнимающее главнымъ образомъ опытныя изслѣдованія техническихъ вопросовъ виноградарства и винодѣлія, примѣнительно къ условіямъ одного изъ винодѣльныхъ районовъ Россіи. Изъ представленныхъ на первое соисканіе преміи печатныхъ сочиненій (трехъ авторовъ) и одного рукописнаго сочиненія Ученымъ Комитетомъ былъ признанъ заслуживающимъ премированія трудъ М. К. Балласа, подъ заглавіемъ «Винодѣліе въ Россіи». Независимо отъ присужденія сказанной преміи, Ученый Комитетъ нашелъ необходимымъ, чтобы правила о преміяхъ имени Императора Александра III были дополнены, съ согласія учредителя премій, указаніемъ на то, что въ случаѣ отсутствія сочиненій, вполнѣ удовлетворяющихъ требованіямъ конкурса,

премія можетъ быть выдана и не въ полномъ ея размѣрѣ, или же можетъ быть раздѣлена между двумя лучшими трудами.

Учебно-хозяйственная часть.

По учебно-хозяйственной части въ отчетномъ году Ученымъ Комитетомъ разсматривались нижеслѣдующіе вопросы: 1) проектъ правилъ для производства испытаній учениковъ Пензенскаго училища садоводства; 2) проектъ учебнаго плана и инструкцій директору, надзирателямъ, педагогическому совѣту, садовнику, огороднику и пчеловоду, а также о правахъ и обязанностяхъ должностныхъ лицъ того же училища; 3) проектъ правилъ для учениковъ этого училища и взысканій за проступки ихъ; 4) проекты 17 уставовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній (Троицкой, Благодатенской и Озерской школъ скотниковъ, Андреевской, Гнѣдинской, Лукьяновской, Верхнеднѣпровской, Микулино-Городищенской, Бѣлокриницкой, Новгородской земской, Осинской и Смолянской сельскохозяйственныхъ школъ, Иваново-Вознесенской, Полтавской и Петербургской школъ садоводства, Варваринскаго училища плодоводства, виноградарства и винодѣлія и Горецкаго ремесленнаго училища); 5) вопросъ объ устройствѣ Горецкаго фруктоваго сада и питомника; 6) вопросъ о преобразованіи Уманскаго училища садоводства; 7) программа преподаванія гидравлики въ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ; 8) программа курса виноградарства и винодѣлія для учениковъ-практикантовъ Бессарабскаго училища винодѣлія; 9) программы преподаванія шелководства, огородничества и плодоводства съ цвѣтоводствомъ въ Кутаисской низшей сельскохозяйственной школѣ; 10) программа преподаванія земледѣлія, садоводства, огородничества и пчеловодства въ Бирской инородческой учительской школѣ и въ Новоторжской учительской семинаріи; 11) проектъ устава Богородицкаго средняго сельскохозяйственнаго училища и вопросъ о введеніи въ немъ лѣтнихъ теоретическихъ занятій по общеобразовательнымъ предметамъ, а также правила для пріема учениковъ въ это училище; 12) проектъ организаціи хозяйства того же училища; 13) вопросъ объ измѣненіи правилъ выдачи аттестатовъ ученикамъ земледѣльческихъ училищъ; 14) правила для производства экзаменовъ для постороннихъ лицъ

въ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ; 15) дѣло объ учрежденіи около г. Москвы женскаго средняго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, и 16) вопросъ объ устройствѣ общедоступныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ при Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ.

Большинство разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ проектовъ уставовъ, программъ, инструкцій и т. п. подверглось необходимымъ дополненіямъ и измѣненіямъ и затѣмъ было одобрено Комитетомъ. Останавливаясь въ частности на нѣкоторыхъ уставахъ школъ, слѣдуетъ отмѣтить, что при разсмотрѣніи проекта устава Иваново-Вознесенской школы садоводства, огородничества и лѣснаго хозяйства, учрежденной на средства, отказанныя по завѣщанію мануфактуръ совѣтника Я. П. Гарелина, Комитетъ, признавая проектъ этотъ подлежащимъ утвержденію, высказалъ пожеланіе, чтобы попечитель названной школы, если къ тому представится возможность, былъ утверждаемъ на опредѣленный срокъ, а не безсрочно, и чтобы въ число предметовъ преподаванія было введено обязательное обученіе ремесламъ. Затѣмъ, по вопросу объ учрежденіи въ имѣніи баронессы Н. Д. Черкасовой (при сельцѣ Троицкомъ, Подольскаго уѣзда, Московской губ.) низшей школы скотниковъ, Ученый Комитетъ, высказавшись за желательность устройства такой школы, съ казеннымъ пособіемъ, находилъ цѣлесообразнымъ, чтобы открытіе школы скотниковъ, въ отличіе отъ молочно-хозяйственныхъ школъ, устраиваемыхъ на точномъ основаніи общаго Нормальнаго Устава объ этихъ школахъ, состоялось на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы продолжительность обученія въ школѣ опредѣлялась въ 3 года, при чемъ 3-й годъ посвящался бы практикѣ по скотоводству въ самомъ заведеніи; 2) чтобы изъ курса молочнаго хозяйства было исключено теоретическое преподаваніе сыроваренія и маслодѣлія и чтобы практическое ознакомленіе учениковъ школы съ маслодѣліемъ производилось при экскурсіяхъ въ окрестныя молочныя хозяйства; 3) чтобы программа обученія въ школѣ скотоводства, въ сравненіи съ таковой же школъ молочнаго хозяйства, была дополнена сообщеніемъ ученикамъ болѣе пространныхъ свѣдѣній по анатоміи и физіологіи живот-

ныхъ, по ученію о кормленіи и кормовыхъ средствахъ и по ветеринаріи, и 4) чтобы совмѣщеніе должности управляющаго школой съ должностью школьнаго ветеринара было допускаемо, но не считалось обязательнымъ. Что касается другой школы скотниковъ 2-го разряда, учрежденной въ имѣніи «Благодатномъ», Ряжскаго уѣзда, Рязанской губерніи, на тѣхъ же началахъ, какъ и Троицкая школа, то при обсужденіи устава этой школы Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы изъ круга практическихъ занятій учениковъ не была исключаема пастьба скота и чтобы въ уставѣ при перечисленіи практическихъ занятій было указано, что менѣе поучительныя работы должны быть назначаемы ученикамъ не въ ущербъ болѣе важнымъ. При разсмотрѣніи проекта устава Богородицкаго средняго сельскохозяйственнаго училища, Ученый Комитетъ обсуждалъ, между прочимъ, вопросъ о введеніи въ этомъ училищѣ лѣтнихъ теоретическихъ занятій по общеобразовательнымъ предметамъ и высказалъ, что, вмѣсто предположенныхъ лѣтнихъ занятій, гораздо полезнѣе было бы съ учениками первыхъ двухъ классовъ, въ теченіе свободнаго у нихъ лѣтняго мѣсяца, заниматься болѣе легкими сельскохозяйственными работами преимущественно въ саду и огородѣ. Далѣе по отношенію къ тому же проекту было еще указано на нецѣлесообразность требованія, чтобы завѣдывающій хозяйствомъ училища назначался непремѣнно съ одобренія попечителя, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ надобности Департаментъ Земледѣлія всегда можетъ спросить мнѣніе попечителя о томъ или другомъ кандидатѣ на упомянутую должность.

По разсмотрѣніи внесенныхъ Департаментомъ Земледѣлія программъ преподаванія сельскаго хозяйства въ Бирской инородческой (Уфимской губ.) учительской школѣ и въ Новоторжской учительской семинаріи, Ученый Комитетъ, въ видахъ составленія болѣе яснаго представленія объ организаціи преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ и семинаріяхъ, находилъ желательнымъ располагать относительно всѣхъ учительскихъ семинарій и школъ свѣдѣніями о томъ, сколько именно часовъ въ недѣлю удѣляется преподаванію сельскаго хозяйства въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ обставлена демонстратив-

ная и практическая часть этого преподаванія и какія лица, т. е. съ какимъ образовательнымъ цензомъ и съ какой спеціальной подготовкой, состоятъ преподавателями сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Ученый Комитетъ призналъ цѣлесообразнымъ выработать одну общую программу преподаванія сельскаго хозяйства для всѣхъ тѣхъ учительскихъ семинарій и школъ, въ которыхъ введено преподаваніе означеннаго предмета.

Обсудивъ проектъ учебнаго плана для Пензенскаго училища садоводства, Ученый Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы ученики занимались въ разныхъ классахъ практикой по садоводству, во всемъ его полномъ объемѣ, а не по отдѣльнымъ отраслямъ, назначеннымъ для каждаго класса, и чтобы занятія распредѣлялись при этомъ по классамъ по степени важности и трудности ихъ. Затѣмъ относительно вопроса о вознагражденіи преподавателей за лишнее (сверхъ штатнаго) число уроковъ, Комитетъ, исходя изъ того принципа, что число зимнихъ и лѣтнихъ уроковъ неодинаково и что лѣтнія занятія продолжаются только $2^1/2$ мѣсяца, а зимнія 5 мѣсяцевъ, нашелъ болѣе справедливымъ опредѣлить плату за среднее число зимнихъ и лѣтнихъ уроковъ, выводимое изъ двойного числа зимнихъ и простого числа лѣтнихъ уроковъ.

Внесенный на заключеніе Комитета Департаментомъ Земледѣлія проектъ измѣненія правилъ выдачи въ земледѣльческихъ училищахъ аттестатовъ 1-го и 2-го разрядовъ и дополнительныхъ свидѣтельствъ на право поступленія въ высшія учебныя заведенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вызвалъ въ Комитетѣ обсужденіе вопросовъ о томъ, представляется ли цѣлесообразнымъ пониженіе нынѣ существующихъ требованій по выдачѣ аттестатовъ 1-го и 2-го разрядовъ питомцамъ земледѣльческихъ училищъ, слѣдуетъ ли сохранить нынѣ дѣйствующее дѣленіе аттестатовъ на два разряда, не нужно ли расширить возможность полученія питомцами этихъ училищъ свидѣтельствъ на право поступленія въ высшія учебныя заведенія и если нужно, то не лучше ли предоставить это усмотрѣнію педагогическихъ совѣтовъ земледѣльческихъ училищъ? Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что въ земледѣльческихъ училищахъ

слѣдуетъ сохранить дѣленіе аттестатовъ на два разряда, не понижая установленныхъ требованій для выдачи таковыхъ аттестатовъ, и что расширеніе возможности полученія питомцами земледѣльческихъ училищъ высшаго спеціальнаго образованія могло бы выразиться въ болѣе широкой выдачѣ Педагогическими Совѣтами этихъ училищъ требуемыхъ свидѣтельствъ лицамъ, окончившимъ курсъ по 1-му разряду и желающимъ поступить затѣмъ въ высшее учебное заведеніе вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ находилъ желательнымъ, чтобы вопросъ относительно условій пріема въ высшія спеціальныя учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ лицъ, окончившихъ курсъ въ земледѣльческихъ училищахъ, былъ подвергнутъ детальной разработкѣ.

На ряду съ этимъ въ Ученомъ Комитетѣ былъ подвергнутъ обсужденію проектъ правилъ объ испытаніяхъ постороннихъ лицъ на званіе агронома или агронома-техника 1-го разряда при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ. Признавая проектъ этотъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, Комитетъ согласился съ мнѣніемъ совѣта названнаго института, что постороннія лица должны удовлетворять съ научной стороны тѣмъ же самымъ требованіямъ, которыя установлены для студентовъ института и, въ виду многопредметности институтскаго курса, допустилъ раздѣленіе этихъ экзаменовъ на два годичныхъ періода, признавъ необходимымъ указать, что хотя экзаменующіеся обязаны на дѣлѣ доказать, что владѣютъ методами изслѣдованій и необходимыми навыками въ практическихъ занятіяхъ, однако, ни на какую предварительную практику этотъ разрядъ лицъ въ лабораторіяхъ и учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ института не можетъ имѣть права, такъ какъ лабораторныя занятія такихъ лицъ должны имѣть строго экзаменаціонный характеръ.

Въ особой Комиссіи при Ученомъ Комитетѣ былъ подвергнутъ разсмотрѣнію вопросъ объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ, при Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ, общедоступныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ. Комиссія составила примѣрный перечень предметовъ чтенія на курсахъ и разрабо-

тала вопросъ о потребныхъ для осуществленія этого дѣла расходахъ. По мнѣнію Комиссіи, раздѣленному затѣмъ и Ученымъ Комитетомъ, основою проектируемыхъ сельскохозяйственныхъ лекцій должны служить, кромѣ главныхъ и второстепенныхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ и отраслей, еще и основные для сельскаго хозяйства предметы, освѣщающіе знанія, предназначаемыя для практическаго примѣненія. Всѣ предметы, подлежащіе прочтенію, должны составить два курса: одинъ общій — изъ главныхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ въ соединеніи съ естественно-историческимъ введеніемъ, а другой частный — изъ второстепенныхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ, читаемый параллельно первому. Весь общій курсъ, при условіи прочтенія въ вечеръ двухъ часовыхъ лекцій, разсчитанъ на 5-мѣсячный періодъ, распредѣленный на два семестра (первый—съ 1 Октября по 15 Декабря, а второй — съ 15 Января по 1 Апрѣля). Частный курсъ разсчитанъ на одинъ семестръ, а именно второй, когда слушатели уже нѣсколько запаслись общими свѣдѣніями. При этихъ условіяхъ всѣ сельскохозяйственные предметы читались бы параллельно, причемъ для слушателей имѣлась бы возможность выбора. Затѣмъ Комиссія признала необходимымъ, чтобы курсы были непремѣнно платные, причемъ вырученныя суммы должны идти въ доходъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, чтобы послѣдніе имѣли возможность располагать нѣкоторой суммой для оплаты наиболѣе важныхъ для правильной постановки дѣла и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не всегда предвидимыхъ расходовъ.

При обсужденіи ходатайства Попечительнаго Совѣта Московскаго общества распространенія практическихъ знаній между образованными женщинами объ устройствѣ близъ г. Москвы средняго женскаго сельскохозяйственнаго института съ пособіемъ отъ казны на устройство и содержаніе Ученый Комитетъ нашелъ, что казенная субсидія могла бы быть дана обществу лишь въ видѣ дополненія къ тѣмъ суммамъ, которыя оно само предполагаетъ затратить на проектируемое учебное заведеніе.

Для разсмотрѣнія вопроса объ устройствѣ фруктоваго сада и питомника при Горецкомъ земледѣльческомъ училищѣ при Ко-

митетѣ была образована особая Комиссія. Согласно съ заключеніемъ Комиссіи, Комитетъ одобрилъ проектированное устройство и при этомъ призналъ желательнымъ, чтобы какъ въ названномъ училищѣ, такъ и во всѣхъ тѣхъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ которыхъ преподается теорія садоводства и при этомъ имѣются на лицо учебно-вспомогательныя учрежденія въ видѣ фруктовыхъ садовъ, питомниковъ и огородовъ, завѣдываніе подобными учрежденіями было возложено на преподавателей садоводства.

Разсмотрѣніе сочиненій.

Число печатныхъ и рукописныхъ сочиненій и учебниковъ сельскохозяйственнаго содержанія, поступившихъ отъ самихъ авторовъ и издателей или же чрезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ и разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ, въ отчетномъ году достигло 138, изъ нихъ одобрительнаго отзыва удостоено 91 сочиненіе. Списокъ печатныхъ сочиненій и журналовъ, рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ Комитетомъ въ библіотеки сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, также какъ и рецензіи о многихъ изъ этихъ сочиненій опубликовывались въ «Извѣстіяхъ» Министерства *).

Сельскохозяйственное опытное дѣло.

Участіе Ученаго Комитета въ сельскохозяйственно-опытномъ дѣлѣ проявлялось путемъ обсужденія ряда ходатайствъ объ ассигнованіи денежныхъ пособій на устройство и содержаніе опытныхъ учрежденій (главнымъ образомъ, опытныхъ полей и хозяйствъ) и о снабженіи ихъ подсобными для производства опытовъ матеріалами, а также путемъ разсмотрѣнія программъ проектируемыхъ къ постановкѣ опытовъ и отчетовъ о дѣятельности таковыхъ учрежденій.

Въ отчетномъ году особою Комиссіею изъ членовъ Комитета, при содѣйствіи агрономическаго бюро, а затѣмъ Ученымъ Комитетомъ, были разсмотрѣны ходатайства, поступившія: 1) отъ уѣздныхъ земствъ Бѣлгородскаго и Путивльскаго, Курской губерніи; 2) отъ сельскохозяйственныхъ обществъ: а) Донскаго и Таганрогскаго (оба—области Войскаго Донскаго), б) Елецкаго

*) Полный списокъ таковыхъ сочиненій, за время съ 17 Апрѣля 1894 г. по 22 Апрѣля 1900 г., помѣщенъ въ приложеніи къ настоящему отчету.

(Орловской губ.), в) Чистопольскаго (Казанской губ.), г) Сѣвернаго (бывшаго Новгородскаго), д) Козловскаго (Тамбовской губ.), е) Суджанскаго (Курской губ.) и ж) Минскаго; 3) отъ частныхъ лицъ—отъ г. Ягодина-Кувшинова (Ярославской губ.).

Бо́льшая часть этихъ ходатайствъ признана Комитетомъ подлежащею удовлетворенію на томъ главнымъ образомъ основаніи, что потребность въ устраиваемыхъ опытныхъ учрежденіяхъ признана мѣстными земствами и сельскохозяйственными обществами, участвующими въ дѣлѣ собственными средствами, и что программы работъ этихъ учрежденій составлены въ общемъ удовлетворительно, причемъ намѣченные въ нихъ къ разработкѣ вопросы вытекаютъ изъ запросовъ мѣстнаго хозяйства. Въ частности, въ отчетномъ году удовлетворено ходатайство Таганрогскаго сельскохозяйственнаго общества, отклоненное раньше за непредставленіемъ подробнаго организаціоннаго плана, обстоятельно мотивированной программы предполагаемыхъ опытовъ и подробнаго разсчета расходовъ, потребныхъ на оборудованіе устраиваемаго обществомъ опытнаго поля; при вторичномъ разсмотрѣніи ходатайства этого общества, Комитетъ высказался за назначеніе обществу единовременнаго пособія на обзаведеніе опытнаго поля, чтобы въ возможно скоромъ времени можно было приступить къ постановкѣ опытовъ, и указалъ, что продолженіе субсидіи могло бы состояться лишь въ томъ случаѣ, если общество выполнитъ поставленныя ему условія и представитъ Министерству подробный отчетъ о всемъ, что имъ сдѣлано на опытномъ полѣ, и если этотъ отчетъ удостоится одобренія Министерства. Такъ какъ всѣ приведенныя требованія были выполнены обществомъ, то, при новомъ разсмотрѣніи ходатайства общества, Комитетъ высказался за назначеніе на предстоящій годъ обществу казенной субсидіи въ нѣсколько повышенномъ размѣрѣ, имѣя въ виду этимъ путемъ поставить Таганрогское опытное поле, не вполнѣ обезпеченное за отсутствіемъ въ краѣ земскихъ учрежденій, въ нормальныя условія для проявленія и развитія его дѣятельности. Затѣмъ, по отношенію къ ходатайству Елецкаго сельскохозяйственнаго общества, представившаго требуемую Министерствомъ основную программу дѣятельности устроеннаго обществомъ Паженскаго

поля, сообразованную съ дѣйствительными запросами мѣстнаго хозяйства и съ размѣрами площади отведенной для этого поля земли, Комитетъ нашелъ, что субсидія обществу могла бы быть выдана, но только не на устройство при опытномъ полѣ жилыхъ помѣщеній (что было бы нецѣлесообразнымъ, такъ какъ опытное поле общества устроено въ частномъ хозяйствѣ), а на обзаведеніе необходимыми для производства опытовъ матеріалами и отчасти на оплату служебнаго при полѣ персонала. Что касается ходатайствъ Чистопольскаго и Козловскаго сельскохозяйственныхъ обществъ, то при обсужденіи вопроса о субсидіи опытному полю, устраиваемому Чистопольскимъ обществомъ, Ученый Комитетъ высказалъ, что, въ виду неудобства ставить назначаемаго Министерствомъ агронома подъ контроль частнаго лица—управителя хозяйства, въ которомъ расположено принадлежащее обществу Зміевское опытное поле, было бы болѣе цѣлесообразнымъ, не откомандировывая для завѣдыванія полемъ правительственнаго агронома, назначить обществу для сказанной цѣли денежную субсидію съ обязательствомъ доставленія Министерству въ опредѣленное время программъ работъ и ежегодныхъ отчетовъ. Выразивъ, затѣмъ, полное сочувствіе полезному начинанію Козловскаго сельскохозяйственнаго общества, благодаря иниціативѣ котораго сдѣлано очень много для того, чтобы создать вполнѣ цѣльное, хорошо обставленное опытное учрежденіе, Ученый Комитетъ нашелъ, что на первой очереди должно быть поставлено удовлетвореніе ходатайства этого общества объ отпускѣ пособія на содержаніе опытнаго поля, такъ какъ это послѣднее должно быть организовано возможно скорѣе, чтобы приступить къ производству опытовъ въ текущемъ же году; что же касается другой части ходатайства этого общества, именно о назначеніи пособія на устройство разсадника скота или объ отпускѣ для этой цѣли натурою нѣсколькихъ головъ племенныхъ животныхъ, то Комитетъ, отклонивъ ходатайство въ настоящемъ его видѣ, высказался за необходимость детальной разработки этого проекта на мѣстѣ и притомъ въ связи съ имѣющими быть опубликованными общими правилами по этому предмету. Наконецъ, обсудивъ ходатайство Минскаго общества сельскаго хозяйства объ отпускѣ

для производства опытовъ нѣкотораго количества искусственныхъ удобрительныхъ туковъ, Ученый Комитетъ, находя, что проектируемые опыты, въ принципѣ, должны быть признаны весьма желательными и полезными, полагалъ передать означенное ходатайство въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбою оказать названному обществу возможное матеріальное содѣйствіе.

Изъ числа другихъ вопросовъ, касающихся опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій, въ отчетномъ году Комитетомъ разсмотрѣны: 1) программа работъ на опытномъ полѣ Клинскаго уѣзднаго земства, 2) отчетъ о постановкѣ опытовъ съ чистыми культурами винныхъ дрожжей въ Кишиневѣ и 3) отчеты о дѣятельности опытной станціи при Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія за 1897 и 1898 годы. Относительно опытовъ съ чистыми культурами винныхъ дрожжей, Ученый Комитетъ призналъ, что они не могутъ считаться законченными и что представлялось бы желательнымъ продолжать ихъ при Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія, согласно составленной винодѣломъ этого училища программѣ, съ тѣмъ, чтобы, до выясненія результатовъ ихъ, была ограничена разсылка для испытанія дрожжей чистой культуры частнымъ лицамъ. Разсмотрѣвъ отчеты о дѣятельности опытной станціи при Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія и отмѣтивъ обстоятельность и интересъ ихъ въ особенности съ метеорологической точки зрѣнія, Ученый Комитетъ нашелъ, что дѣятельность названной станціи въ теченіе 1897 и 1898 годовъ была, въ общемъ, правильною и цѣлесообразною и что упомянутые отчеты заслуживаютъ напечатанія, хотя бы въ извлеченіи, вмѣстѣ съ приложеніями, изъ числа коихъ въ особенности желательнымъ представляется напечатаніе приложеннаго къ отчету за 1898 годъ руководства къ изслѣдованію вина.

Вопросы полеводства.

Изъ обсуждавшихся Ученымъ Комитетомъ въ отчетномъ году вопросовъ, относящихся къ полеводству и луговодству, слѣдуетъ отмѣтить: 1) составленную Департаментомъ Земледѣлія программу для собиранія свѣдѣній о культурѣ риса, 2) запросъ Николаевско-Слободскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства объ указаніи кормовыхъ травъ, наиболѣе при-

годныхъ для посѣва въ Царевскомъ уѣздѣ, Астраханской губерніи, 3) ходатайство агронома К. Д. Дмитріева о разсмотрѣніи предложенной имъ для замѣны трехполья улучшенной системы полеваго хозяйства и 4) проектъ изученія вопроса о причинахъ пониженія урожаевъ сельскохозяйственныхъ растеній.

Собираніе свѣдѣній по культурѣ риса предпринято Департаментомъ Земледѣлія вслѣдствіе недостаточной полноты имѣющихся по сему предмету матеріаловъ, необходимыхъ для разработки вопроса объ урегулированіи и ограниченіи посѣвовъ названнаго растенія въ видахъ улучшенія санитарныхъ и хозяйственныхъ условій районовъ его культуры. Рисъ — растеніе, имѣющее огромное значеніе въ народномъ продовольствіи и сельскомъ хозяйствѣ въ Индіи, Китаѣ, Японіи и въ нашихъ Среднеазіатскихъ владѣніяхъ, а также на Кавказѣ. Во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ по преимуществу воздѣлываются сорта болотнаго риса, требующіе настолько большихъ количествъ воды во время своего произрастанія, что залитыя водою рисовыя плантаціи легко могутъ обратиться въ стоячія болота. Поэтому довольно распространено мнѣніе, что культура риса вызываетъ заболѣванія среди населенія болотной лихорадкой или маляріей и что центры разведенія этого растенія являются очагами названной опасной болѣзни. Отсюда становится понятною важность разрѣшенія вопросовъ о томъ, дѣйствительно ли распространеніе маляріи связано съ культурою риса, не зависитъ ли вредное вліяніе рисовыхъ посѣвовъ отъ неудовлетворительной постановки собственно самаго орошенія, какія мѣры могутъ быть приняты, въ случаѣ надобности, для ограниченія посѣвовъ риса, какія культурныя растенія могутъ быть рекомендованы взамѣнъ риса населенію и проч. Составленная въ соотвѣтствіе подобнымъ вопросамъ программа и была передана на разсмотрѣніе Ученаго Комитета съ привлеченіемъ къ ея разбору спеціалистовъ-агрономовъ. При обсужденіи этой программы въ Ученомъ Комитетѣ было высказано, что малярія далеко не всегда находится въ связи съ воздѣлываніемъ риса, причемъ эту связь вообще весьма трудно привести въ полную извѣстность. На Кавказѣ и въ Среднеазіатскихъ владѣніяхъ есть, напр., такія мѣстности,

гдѣ риса вовсе не разводятъ, а малярія тѣмъ не менѣе наблюдается. Несомнѣнно, однако, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ распространеніе маляріи связано съ культурою риса. Въ этихъ случаяхъ весьма важное значеніе имѣетъ качество почвы, такъ какъ заболачиваніе наблюдается обыкновенно на жирныхъ почвахъ, которыя и являются очагами маляріи, каковая болѣзнь развивается особенно сильно въ то время, когда начинается перемѣна уровней воды и обсыханіе почвы. Кромѣ почвенныхъ условій, на развитіе и распространеніе болѣзни имѣетъ вліяніе еще и неудовлетворительная техника культуры, заключающаяся въ неправильномъ и безпорядочномъ пусканіи воды на рисовыя плантаціи, причемъ вода застаивается и заболачиваетъ почву. Такія заболоченныя мѣста, часто заростающія камышемъ, могутъ представлять не малую опасность еще и въ другомъ отношеніи — дѣлаться очагами размноженія перелетной саранчи. Затѣмъ, переходя къ вопросу о мѣрахъ, могущихъ ослабить вредныя въ санитарномъ отношеніи послѣдствія культуры риса, Комитетъ указалъ, что едва ли для этой цѣли можетъ быть пригоднымъ такъ называемый «суходольный» рисъ, такъ какъ онъ, судя по практикѣ его культуры на Кавказѣ, являстся гораздо менѣе урожайнымъ и много уступаетъ болотному качествомъ зерна. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе примѣненіе удобренія рисовыхъ плантацій, которое, судя по даннымъ изъ китайской практики, можетъ оказывать вліяніе на ослабленіе маляріи. Въ общемъ, не возражая по существу противъ вышеозначенной программы и признавая ее заслуживающей одобренія, Ученый Комитетъ полагалъ желательнымъ дополнить ее въ соотвѣтствіи съ высказанными имъ замѣчаніями.

Въ отвѣтъ на запросъ Николаевско-Слободскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства были даны подробныя указанія о травахъ, наиболѣе пригодныхъ для разведенія въ Царевскомъ уѣздѣ, Астрахапской губерніи, причемъ особое вниманіе было обращено на культуру житняка — одного изъ многочисленныхъ видовъ пырея—и нѣкоторыхъ другихъ кормовыхъ травъ, подходящихъ, по наблюденіямъ и опы-

тамъ Валуйской опытной сельскохозяйственной станціи, для культуры на солонцеватыхъ и песчаныхъ почвахъ *).

Разсмотрѣвъ ходатайство агронома К. Д. Дмитріева, просившаго обсудить вопросъ о томъ, можетъ ли предлагаемое имъ четырехполье: 1) паръ, 2) озимь, 3) выгонъ и 4) ярь принести выгоды тѣмъ изъ русскихъ землевладѣльцевъ, которые пришли къ убѣжденію о необходимости замѣнить трехполье улучшенною системою хозяйства, Ученый Комитетъ нашелъ, что предлагаемыя г. Дмитріевымъ мѣры къ замѣнѣ крестьянскаго трехполья четырехпольемъ, какъ имѣющія исключительно мѣстное значеніе, могутъ составлять предметъ заботъ не столько Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, сколько отдѣльныхъ земствъ черноземной полосы Россіи; участіе же въ этомъ дѣлѣ Министерства могло бы выразиться въ обращеніи Департаментомъ Земледѣлія вниманія уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части черноземной полосы Россіи на предлагаемый г. Дмитріевымъ сѣвооборотъ.

Профессоръ Императорскаго Юрьевскаго университета С. К. Богушевскій обратился въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пособія на изученіе вопроса о причинахъ пониженія урожаевъ сельскохозяйственныхъ растеній, чтобы выяснить соотношенія между двумя общеизвѣстными явленіями въ нашемъ хозяйствѣ, а именно: между упадкомъ урожаевъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ культурныхъ растеній и истощеніемъ плодородія земли, а, съ другой стороны, указать мѣры къ поднятію плодородія нашихъ почвъ. Литературная часть проектируемой работы уже выполнена; чтобы обработать вторую часть, въ которую должны войти опытныя изслѣдованія и наблюденія автора, послѣднему необходима денежная поддержка Министерства. По мнѣнію Комитета, задача, которую намѣревается разрѣшить проф. Богушевскій, вполнѣ заслуживаетъ сочувствія, но она столь широка, что совершенно непосильна для одного лица и даже многіе изъ намѣченныхъ имъ отдѣльныхъ вопросовъ могутъ потребовать цѣлаго

*) Отвѣтъ Ученаго Комитета на этотъ запросъ напечатанъ въ «Извѣстіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1899 г. (№ 46. стр. 709).

ряда весьма продолжительныхъ и обширныхъ работъ. Вслѣдствіе этого Комитетъ призналъ необходимымъ предварительно получить отъ проф. Богушевскаго возможно болѣе подробныя разъясненія о томъ, въ чемъ именно въ ближайшее время будутъ состоять его изслѣдованія, чтобы затѣмъ, по полученіи этихъ разъясненій, имѣть возможность подвергнуть настоящее дѣло окончательному разсмотрѣнію.

Поощреніе изобрѣтеній и награды за труды по сельскому хозяйству.

Далѣе Комитетомъ разсматривались ходатайства изобрѣтателей въ области сельскаго хозяйства, представлявшихъ изобрѣтенныя ими машины въ видахъ полученія одобрительнаго отзыва со стороны Министерства, или же для испрошенія пособія на осуществленіе изобрѣтенія. Изъ числа этихъ дѣлъ можно указать, напримѣръ, на ходатайство финляндскаго уроженца Мунка, представившаго модель (вмѣстѣ съ пояснительной къ ней запиской) изобрѣтеннаго имъ передвижнаго сарая для сушки въ полѣ сѣна и хлѣбовъ. При обсужденіи этого ходатайства, Ученый Комитетъ высказалъ, что предлагаемый г. Мункомъ сарай можетъ имѣть серьезное значеніе для сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ губерній, гдѣ есть дешевый строительный матеріалъ и гдѣ хозяйства сильно страдаютъ отъ излишней влажности климата въ періодъ уборки сѣна и хлѣбовъ.

Что касается награжденій за труды и заслуги на сельскохозяйственномъ поприщѣ, то Комитетомъ разсмотрѣно 48 дѣлъ этой категоріи, причемъ 43 лица были признаны достойными награжденія.

Вопросы зоотехніи.

Изъ разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетъ вопросовъ въ области зоотехніи надлежитъ отмѣтить слѣдующіе: 1) объ изслѣдованіи отечественнаго свиноводства, 2) о собраніи свѣдѣній относительно русскихъ хозяйствъ, разводящихъ племенныхъ животныхъ, 3) о приготовленіи корма для скота изъ древесныхъ опилокъ и 4) о выкормкахъ шелковичнаго червя скорцонеромъ.

Профессоръ Ново-Александрійскаго института сельскаго хозяйства и лѣсоводства, И. И. Калугинъ вошелъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ оказать матеріальную поддержку проектируемому имъ изслѣдованію состоянія свиноводства въ Привислинскомъ краѣ, примѣр-

ная программа каковаго изслѣдованія была при этомъ представлена. Свиноводство до сего времени не подвергалось даже бѣглому изслѣдованію, а, между тѣмъ, оно имѣетъ весьма немаловажное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ, и спросъ на свиные продукты, въ видѣ свѣжаго, соленаго и копченаго мяса, возрастаетъ съ каждымъ годомъ какъ заграницею, такъ и въ Россіи. Послѣдняя, однако, поставляетъ мало этихъ продуктовъ на международный рынокъ, на которомъ господствующее положеніе занимаютъ Англія, Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, Данія, Голландія и нѣкоторыя другія государства. Экспортъ свиного мяса въ свѣжемъ видѣ у насъ не только не развивается, но даже падаетъ, вывозъ же соленой, копченой и вяленой свинины хотя и возрастаетъ, но крайне слабо, несмотря на то, что на сторонѣ Россіи имѣются въ отношеніи сбыта мясныхъ продуктовъ многія преимущества, которыми не обладаютъ наши заграничные конкурренты. Это объясняется, главнымъ образомъ, низкимъ уровнемъ у насъ техники свиноводства, въ связи со слабымъ распространеніемъ культурныхъ породъ и крайне невысокимъ качествомъ нашихъ свиныхъ продуктовъ, не соотвѣтствующихъ требованіямъ европейскихъ потребителей. Въ зависимости отъ благопріятныхъ хозяйственныхъ условій, сравнительно лучше поставлено у насъ свиноводство въ Привислинскомъ краѣ, гдѣ и спросъ на свиные продукты со стороны мѣстныхъ рынковъ огромный, и близость иностранной границы дастъ возможность болѣе широкаго вывоза заграницу этихъ продуктовъ. По мнѣнію проф. Калугина, этотъ районъ и заслуживалъ бы тщательнаго и всесторонняго изслѣдованія въ свиноводственномъ отношеніи путемъ объѣзда владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ и собранія при этомъ свѣдѣній по опредѣленной программѣ. Предложеніе проф. Калугина было весьма сочувственно принято Ученымъ Комитетомъ, который высказался за желательность изслѣдованія современнаго положенія свиноводства не только въ Привислинскихъ губерніяхъ, но и въ Россіи вообще, на подобіе того, какъ въ 80-хъ годахъ было произведено изслѣдованіе отечественныхъ скотоводства и овцеводства, съ привлеченіемъ къ этой работѣ компетентныхъ спеціалистовъ по зоотехніи и въ числѣ ихъ

проф. Калугина. Проектируемое обслѣдованіе можно было бы начать съ Привислинскаго края, поручивъ произвести тамъ эту работу проф. Калугину по предлагаемой имъ же программѣ. По поводу послѣдней, впрочемъ, со стороны Ученаго Комитета послѣдовало нѣсколько замѣчаній, которыя и постановлено сообщить автору ея.

Что касается собранія свѣдѣній о русскихъ хозяйствахъ, разводящихъ племенныхъ животныхъ, то вопросъ этотъ возбужденъ завѣдующимъ бюро Ученаго Комитета по зоотехніи. Въ это бюро нерѣдко поступаютъ запросы разныхъ лицъ и учрежденій съ просьбою указать, откуда именно можно выписать у насъ ту или другую породу рогатаго скота, свиней и т. д. Свѣдѣнія этого рода зоотехническое бюро пыталось сперва собрать путемъ письменныхъ сношеній съ владѣльцами имѣній, въ которыхъ содержатъ племенныхъ животныхъ, и съ этою цѣлью обращалось, при посредствѣ различныхъ періодическихъ изданій и путемъ непосредственной разсылки запросовъ на мѣста, къ русскимъ хозяевамъ съ просьбою сообщить свѣдѣнія о существующихъ у нихъ заводахъ племенныхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ. Къ сожалѣнію, на этотъ призывъ зоотехническаго бюро отозвалось лишь сто съ небольшимъ хозяевъ, и оно по прежнему не располагаетъ въ достаточномъ количествѣ необходимыми данными справочнаго характера о русскихъ заводахъ племенныхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ. Для пополненія этого пробѣла остается только одинъ путь—объѣздъ такихъ заводовъ спеціалистомъ, причемъ по пути могъ бы быть произведенъ и осмотръ частновладѣльческихъ хозяйствъ, которыя отличаются вообще хорошею постановкою животноводства. Райономъ для такого объѣзда надлежало бы избрать мѣстность, ограниченную съ сѣвера Московско-Нижегородской желѣзной дорогой, съ востока—теченіемъ р. Волги, съ юга—предгоріями Кавказскаго хребта и съ запада—желѣзнодорожными линіями, соединяющими между собою Москву, Рязань, Воронежъ и Ростовъ-на-Дону. Это предложеніе завѣдующаго зоотехническимъ бюро встрѣтило себѣ полную поддержку въ Ученомъ Комитетѣ, который призналъ необходимымъ, чтобы завѣдующій этимъ бюро былъ командированъ

въ означенный районъ, въ одну — двѣ губерніи, для личнаго осмотра существующихъ тамъ заводовъ племенныхъ животныхъ и выдающихся въ скотоводственномъ отношеніи частныхъ хозяйствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ находилъ цѣлесообразнымъ, чтобы такого же рода свѣдѣнія были собраны, по опредѣленной программѣ, чрезъ уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по сельскохозяйственной части, чрезъ преподавателей сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, чрезъ наиболѣе дѣятельныя сельскохозяйственныя общества и чрезъ губернскихъ земскихъ агрономовъ тѣхъ губерній, гдѣ не имѣется уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части.

Вопросъ о приготовленіи корма для скота изъ древесныхъ опилокъ, обработанныхъ соляной кислотой, былъ возбужденъ Оханской уѣздной земской управой, Пермской губерніи. Ученый Комитетъ, по обсужденіи этого вопроса, призналъ употребленіе указаннаго продукта непригоднымъ въ дѣлѣ кормленія животныхъ.

Завѣдующій Кавказскою шелководственною станціею обратился въ Министерство съ ходатайствомъ о производствѣ по особой программѣ при подвѣдомственныхъ Министерству сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, расположенныхъ внѣ области успѣшнаго разведенія шелковицы, опытовъ по культурѣ сладкаго корня (скорцонера) и по выкормкѣ шелковичныхъ червей листьями этого растенія. Предполагая приступить къ означеннымъ опытамъ при нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ училищахъ и школахъ, а также войти въ сношеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о производствѣ таковыхъ же опытовъ при Ново-Александрійскомъ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, Департаментъ Земледѣлія препроводилъ на заключеніе Комитета программу опытовъ по культурѣ скорцонера и выкормкѣ имъ шелковичныхъ червей, составленную завѣдующимъ шелководственною станціею. Обсуждая настоящее дѣло, Ученый Комитетъ принялъ во вниманіе, что, по опытамъ, произведеннымъ Комитетомъ Шелководства Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, выкарм-

ливая шелковичныхъ червей скорцонеромъ, можно получить тотъ же средній урожай, какой получается при промышленныхъ выкормкахъ въ шелководственныхъ странахъ, т. е. что возможны скорцонеровыя выкормки съ промышленной цѣлью. Въ настоящее время недостаетъ лишь лицъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ, а потому, по мнѣнію Комитета, весьма желательно, чтобы въ подвѣдомственныхъ Министерству училищахъ было приступлено къ опытнымъ выкормкамъ шелковичныхъ червей скорцонеромъ.

Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о разсмотрѣніи Комитетомъ ходатайства Западно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго общества о выдачѣ ему субсидіи на производство изслѣдованій Средне-Азіатскихъ озеръ. Признавая весьма желательнымъ оказать поддержку въ этомъ начинаніи названному Отдѣлу, Комитетъ полагалъ, что естественно-историческія изслѣдованія означенныхъ озеръ не должны ограничиваться коллектированіемъ рыбъ данныхъ озеръ, но должны заключать въ себѣ изученіе біологіи рыбъ (питаніе, время и мѣсто нереста, передвиженія, зависимость отъ другихъ животныхъ), планктона (качественно и количественно), температуры озеръ на разныхъ глубинахъ и въ разное время года и состава воды (жесткость, содержаніе газовъ). Вмѣстѣ съ этимъ Комитетъ находилъ необходимымъ: 1) просить Западно-Сибирскій отдѣлъ принять въ соображеніе при выполненіи проектируемыхъ изслѣдованій имѣющую быть выработанной особой комиссіей при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ обществѣ программу изслѣдованій озеръ, и 2) обусловить выдачу пособія представленіемъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отчета о предстоящихъ изслѣдованіяхъ.

Сельскохозяйственная метеорологія.

Переходя къ занятіямъ Ученаго Комитета по вопросамъ сельскохозяйственной метеорологіи, надлежитъ указать прежде всего на разсмотрѣніе заключеній, къ которымъ пришла особая организованная Ученымъ Комитетомъ Комиссія, занимавшаяся выработкой организаціи сельскохозяйственнаго метеорологическаго дѣла въ Россіи. Заключенія этой Комиссіи, опредѣлившей задачи сельскохозяйственной метеорологіи, намѣтившей типы сельскохозяйственныхъ метеорологическихъ станцій и уста-

новившей какъ планъ предстоящихъ въ ближайшемъ будущемъ сельскохозяйственно-метеорологическихъ работъ, такъ и сопряженные съ этимъ расходы, были одобрены Ученымъ Комитетомъ и затѣмъ были переданы на обсужденіе перваго метеорологическаго съѣзда при Императорской Академіи Наукъ, происходившаго въ январѣ 1900 года. На обсужденіе того же съѣзда были переданы одобренныя Ученымъ Комитетомъ постановленія особаго совѣщанія при Комитетѣ, выработавшаго основанія для организаціи лѣсныхъ метеорологическихъ наблюденій и примѣрную смѣту потребныхъ на это расходовъ.

Метеорологическое бюро Ученаго Комитета продолжало заниматься оборудованіемъ, на средства Департамента Земледѣлія, сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій при опытныхъ поляхъ, учебныхъ заведеніяхъ и въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ частныхъ лицъ. Нужные для этой цѣли метеорологическіе приборы заказывались по прежнему главнымъ образомъ русскимъ и лишь отчасти заграничнымъ физико-механическимъ и оптическимъ фирмамъ. Провѣрка и испытаніе ихъ по-прежнему производились въ Метеорологическомъ бюро. Къ концу отчетнаго періода станцій болѣе полно обставленныхъ имѣлось 11, менѣе полно оборудованныхъ 47, еще менѣе полно обставленныхъ (такъ называемыхъ сельскохозяйственно-метеорологическихъ пунктовъ) около 58; кромѣ того имѣлся рядъ пунктовъ, въ которыхъ наблюдатели еще не снабжены приборами и пока лишь пріучались къ веденію сельскохозяйственно-фенологическихъ наблюденій.

Опытъ прежняго года показалъ, что составленные бюро бланки и таблицы для вписыванія наблюденій на станціяхъ желательно нѣсколько измѣнить въ деталяхъ и дополнить, такъ, чтобы по записямъ яснѣе была видна существующая непосредственная связь между произрастаніемъ полевыхъ растеній и атмосферными факторами, и чтобы больше, чѣмъ въ прежнихъ бланкахъ, было бы обращено вниманія на почвенныя условія. Согласно съ этимъ, въ отчетномъ году въ бланки и таблицы были внесены необходимыя исправленія.

Много времени отняла у бюро переписка съ наблюдателями, или, лучше сказать, обученіе ихъ новому дѣлу параллельныхъ

сельскохозяйственно-метеорологическихъ наблюденій. Зато въ отчетномъ году наблюденія производились значительно лучше, полнѣе и сознательнѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Очевидно, что огромный трудъ непрерывныхъ сношеній съ наблюдателями не пропадаетъ даромъ, но ведетъ къ упорядоченію дѣла. Весьма желательныя для правильнаго веденія дѣла личныя сношенія съ наблюдателями въ отчетномъ году не могли имѣть мѣста, отчасти вслѣдствіе недостатка лицъ, работающихъ въ бюро, отчасти же вслѣдствіе того, что завѣдующій бюро на лѣтнее время былъ командированъ заграницу для ознакомленія съ сельскохозяйственно-метеорологическою дѣятельностью Австріи, Германіи, Франціи, Бельгіи и Италіи. Посѣщеніе этихъ странъ, во-первыхъ, показало, что тѣхъ наблюденій, которыя въ настоящее время бюро стало вводить въ Россіи, нигдѣ заграницей не дѣлается; во-вторыхъ, обратило на эти наблюденія вниманіе заграничныхъ агрономовъ и метеорологовъ, которые намѣрены ввести ихъ въ своихъ государствахъ, что было бы очень важно и для Россіи, въ цѣляхъ объединенія и возможности сравненій и сопоставленій; въ-третьихъ, ознакомило Метеорологическое бюро съ различными новыми метеорологическими приборами, полезными для сельскаго хозяйства, а также съ нѣкоторыми новыми способами примѣненія метеорологіи къ практической жизни, напр., по предсказанію заморозковъ и проч.

Въ отчетномъ году Метеорологическое бюро продолжало разработку тѣхъ записей, которыя оно получаетъ отъ сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій. Эта разработка, въ видѣ составленія діаграммъ, картъ и таблицъ, настолько сложна, что при наличномъ, весьма скромномъ составѣ Метеорологическаго бюро, могла вестись лишь очень медленно, и къ концу отчетнаго періода была закончена лишь разработка метеорологическихъ данныхъ относительно произрастанія овса въ 1898 и 1899 годахъ.

Кромѣ этой работы, въ Метеорологическомъ бюро производились различныя метеорологическія изслѣдованія, имѣющія непосредственное значеніе для сельскаго хозяйства, каковы, напр., изслѣдованія хода атмосферныхъ осадковъ въ разныхъ мѣстахъ Европейской Россіи за теплое время года, изслѣдованіе безмороз-

ныхъ періодовъ, снѣжнаго покрова и проч., а также предсказаніе по мѣстнымъ признакамъ погоды.

Часть работъ была выполнена для Парижской Всемірной Выставки 1900 г., къ участію въ Русскомъ отдѣлѣ которой было приглашено и Метеорологическое бюро. На этой выставкѣ Метеорологическое бюро въ отдѣлѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ экспонировало полное оборудованіе сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій въ Россіи, съ метеорологическими приборами. На ряду съ этимъ бюро привлекло къ участію въ Выставкѣ различныя сельскохозяйственныя училища и школы, завѣдующихъ сельскохозяйственно-метеорологическими станціями, профессоровъ, русскихъ изобрѣтателей и конструкторовъ метеорологическихъ приборовъ, коими оборудуются станціи бюро, и проч. Завѣдующимъ Метеорологическимъ бюро составлена была подробная объяснительная записка (на французскомъ языкѣ) сельскохозяйственно-метеорологическимъ экспонатамъ выставки.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, Метеорологическое бюро давало справки по различнымъ вопросамъ его спеціальности, за которыми къ нему обращались разныя лица, въ томъ числѣ многіе завѣдующіе опытными станціями и опытными полями, лѣсничіе, землевладѣльцы и т. д., интересующіеся веденіемъ сельскохозяйственно-метеорологическаго дѣла.

Вопросъ о борьбѣ съ градомъ при помощи мортиръ.

Въ заключеніе, необходимо упомянуть о разсмотрѣніи Метеорологическимъ бюро Ученаго Комитета вопроса о борьбѣ съ градомъ при помощи особыхъ мортиръ. Одинъ изъ землевладѣльцевъ Курской губерніи обратился съ ходатайствомъ о предоставленіи ему права безпошлиннаго ввоза изъ-за границы, для производства опытовъ въ его имѣніи, упомянутыхъ мортиръ, а также о дозволеніи ему пользоваться этими мортирами и хранить необходимое количество пороха. Ознакомленіе съ этимъ совершенно новымъ для Россіи вопросомъ показало, что въ Западной Европѣ онъ уже поставленъ на практическую почву и, повидимому, мортиры примѣняются съ весьма успѣшными результатами, особенно въ Италіи, гдѣ въ 1899 году функціонировало уже болѣе 1,600 мортирныхъ станцій, а въ Ноябрѣ того же года происходилъ

весьма многолюдный конгрессъ по вопросу о предотвращеніи градобитій при помощи градобойныхъ мортиръ. На конгрессѣ вполнѣ подтвердилось успѣшное дѣйствіе этихъ мортиръ и было установлено, что благопріятные результаты ихъ примѣненія вполнѣ обезпечены, если начать стрѣльбу своевременно, т. е. какъ только появится градовая туча, въ самомъ началѣ того штиля, который обыкновенно наблюдается предъ выпаденіемъ града. Въ виду собранныхъ данныхъ, Ученый Комитетъ не могъ не признать весьма желательнымъ производство въ Россіи опытовъ съ градобойными мортирами и высказался за удовлетвореніе упомянутаго выше ходатайства о дозволеніи какъ безпошлиннаго ввоза таковыхъ мортиръ и пользованія ими для опытовъ, такъ и храненія пороха въ необходимомъ для того количествѣ.

Дѣятельность по энтомологіи.

Бюро по энтомологіи за отчетный годъ было постоянно открытымъ для посторонних посѣтителей, приходившихъ за справками, и давало свѣдѣнія о самыхъ различныхъ насѣкомыхъ и о способахъ борьбы съ ними, а также литературныя указанія. Всего въ отчетномъ году бюро дало отвѣты лично и письменно приблизительно на 800 вопросовъ частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій. Независимо отъ сего, въ виду просьбы нѣкоторыхъ учрежденій и лицъ, а также для выясненія на мѣстѣ какъ способовъ борьбы съ нѣкоторыми изъ вредныхъ насѣкомыхъ, такъ и основаній, на которыхъ они построены, и, наконецъ, для ознакомленія населенія отдѣльныхъ мѣстностей съ различными вредителями въ садоводствѣ и въ полеводствѣ, бюро въ теченіе зимы 1899—1900 года командировало состоящихъ при немъ спеціалистовъ въ города: Уральскъ, Саратовъ, Самару, Хвалынскъ, Симбирскъ, Нижній-Новгородъ и въ Ярославскую губернію. Здѣсь велись спеціалистами бесѣды съ хозяевами о различныхъ вредныхъ насѣкомыхъ (и спеціально о садовыхъ насѣкомыхъ и объ озимомъ червѣ), при чемъ между прочимъ показывались и объяснялись новые приборы для борьбы съ насѣкомыми и демонстрировались важнѣйшіе инсектисиды, которые тутъ же на бесѣдахъ и изготовлялись; наконецъ, произведены зимнія экскурсіи въ сады для указанія зимняго способа борьбы съ вредными садовыми насѣкомыми. Бесѣды эти привлекли въ общей

суммѣ болѣе 1200 хозяевъ (не считая учениковъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній).

Въ теченіе весны, лѣта и осени спеціалисты бюро заняты были разрѣшеніемъ стоявшихъ на очереди вопросовъ. Такъ, подвергнутъ изученію вопросъ о жучкахъ, разрушающихъ дерево въ Средней Азіи, поднятый Артиллерійскимъ вѣдомствомъ, и указаны провѣренные опытами, простые способы уничтоженія личинокъ этого жука и дезинфекціи подѣлочнаго дерева. Въ виду важности и спѣшности этого вопроса отчетъ по означенному изслѣдованію, предварительно напечатанія его, отправленъ въ рукописи Артиллерійскому вѣдомству, согласно его просьбѣ. Далѣе, сдѣланы весьма значительные успѣхи въ изученіи ядовитаго паука-каракурта и ядовитаго жучка «аллагулюка», при чемъ намѣчены мѣры борьбы съ ними и подробно изслѣдована біологія и токсикологія этихъ животныхъ. Изучены затѣмъ нѣкоторыя насѣкомыя, причинявшія громадныя поврежденія льна въ юго-восточныхъ губерніяхъ и областяхъ Европейской Россіи, и начато изученіе остальныхъ вредителей льна, еще мало изслѣдованныхъ. Получилъ далѣе разрѣшеніе чрезвычайно важный, но остававшійся до сихъ поръ открытымъ, вопросъ о паразитахъ майскаго жука, регулирующихъ размноженіе этого довольно подробно изученнаго и столь общеизвѣстнаго насѣкомаго. Кромѣ этихъ крупныхъ вопросовъ, бюро разрѣшило еще цѣлый рядъ хотя и менѣе важныхъ, но представляющихъ мѣстный интересъ и значеніе вопросовъ. Такъ, оно выяснило причину поврежденій ели, пихты и дуба въ Императорскихъ Царскосельскихъ паркахъ, предприняло въ обширныхъ размѣрахъ опыты по борьбѣ съ свекловичнымъ долгоносикомъ въ Курской губ., указало новый методъ борьбы съ хлѣбными жуками въ южной Россіи и закончило изслѣдованіе шелкопряда, истребляющаго тайгу въ Восточной Сибири.

На 1900 годъ Энтомологическимъ бюро намѣчены и Ученымъ Комитетомъ одобрены нижеслѣдующія изслѣдованія: 1) Въ виду того, что пробныя изслѣдованія 1899 года, произведенныя для разрѣшенія вопроса о способахъ уничтоженія майскаго жука и, въ особенности, о причинахъ его размноженія и исчезновенія,

дали самые положительные результаты, при чемъ не только открытъ важный паразитъ этого насѣкомаго, но и доказано фактически огромное значеніе его для майскаго хруща, личинки котораго мѣстами подверглись истребленію осенью минувшаго года въ количествѣ 85%, предстоитъ неотложная надобность продолжить изученіе этого важнаго вопроса, при чемъ, въ виду размноженія хрущей, съ одной стороны, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашихъ восточныхъ губерній, а съ другой—въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Привислянскаго края, необходимо и самый вопросъ раздѣлить между двумя спеціалистами. Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе важенъ, что открытый нынѣ паразитъ истребляетъ не только майскаго жука, но и не менѣе извѣстнаго у насъ своими опустошеніями хлѣбнаго жука-кузьку. Есть уже основаніе думать, что, благодаря нѣкоторымъ особенностямъ и свойствамъ паразита, получится возможность пользоваться имъ въ еще большей степени, чѣмъ это имѣетъ мѣсто при естественныхъ условіяхъ въ самой природѣ. Тогда постепенно осуществится одна изъ главныхъ задачъ прикладной энтомологіи—воспользоваться по возможности силами природы для борьбы съ вредными для хозяйства человѣка насѣкомыми. 2) Исконный врагъ нашего земледѣлія—озимый червь—продолжаетъ свои опустошенія, и осенью 1899 года въ средней полосѣ Россіи немного нашлось бы хозяйствъ, на поляхъ которыхъ не было замѣчено поврежденій, произведенныхъ этимъ червемъ. Несмотря на давность этого вопроса и на обширную литературу объ озимомъ червѣ, послѣдній все еще остается малоизученнымъ въ біологическомъ отношеніи, а способы борьбы съ нимъ, нынѣ практикуемые и считаемые самыми полезными, относятся къ тридцатымъ и сороковымъ годамъ XIX столѣтія. Съ того времени познанія объ озимомъ червѣ почти не подвинулись впередъ. Поэтому надлежало бы приступить къ серьезному его изученію, которое хотя и намѣчено было въ проектѣ изслѣдованій на 1899 годъ, но не могло быть осуществлено по недостатку спеціалистовъ-энтомологовъ. 3) Далѣе, необходимо закончить указанное выше изслѣдованіе паука-каракурта, произведенное въ 1899 году, а именно ранней весной ознакомиться съ весеннимъ состояніемъ каракурта въ

мѣстностяхъ, уже избранныхъ и отмѣченныхъ въ 1899 году, а затѣмъ позже, въ періодъ развитія ядовитыхъ свойствъ этого паука, на мѣстѣ продолжить опыты предохранительныхъ прививокъ. Тогда только можно будетъ чрезвычайно интересный и весьма трудный вопросъ о каракуртѣ считать законченнымъ. 4) Точно также необходимо произвести подробное изслѣдованіе бича южно-русскаго плодоводства—мохнатой бронзовки, чтобы провѣрить результаты примѣненія приманокъ для привлеченія названнаго жука, заложенныхъ осенью 1899 года. 5) Наконецъ, желательно продолжить также изученіе насѣкомыхъ, вредящихъ посѣвамъ льна во всей юго-восточной Россіи и приносящихъ огромный вредъ льноводству вообще. Это изученіе вполнѣ закончено лишь по отношенію къ одному изъ враговъ льна (Heliothis), предстоитъ же заняться изслѣдованіемъ еще нѣкоторыхъ другихъ вредителей—земляныхъ блохъ и гусеницъ Cochylis. 6) Изъ новыхъ вопросовъ для разрѣшенія въ 1900 году намѣчены слѣдующіе. 1) Изъ Новаго-Маргелана поступило ходатайство объ опредѣленіи названія и объ указаніи мѣръ для истребленія червецовъ, причиняющихъ, по выраженію автора письма, мѣстнаго агронома, «страшныя опустошенія» въ садахъ Маргелана; желательно ближе выяснить этихъ вредителей и произвести на мѣстѣ, чрезъ спеціалиста, опыты истребленія ихъ при помощи нѣкоторыхъ уже извѣстныхъ инсектисидовъ. 2) Вмѣстѣ съ тѣмъ, на то же лицо можно было бы возложить изслѣдованіе червя (гусеницы), повреждающаго сорго, и тлей, вызывающихъ образованіе особыхъ галловъ на листьяхъ фисташковыхъ деревьевъ. Галлы эти въ мѣстномъ красильномъ производствѣ играютъ важную роль, такъ какъ населеніе приписываетъ имъ особую прочность производимыхъ на мѣстѣ красокъ. 3) Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ неоднократно поступали изъ южной Россіи заявленія о гибели пчелъ отъ мелкаго насѣкомаго, которое, укрѣпившись между члениками брюшка пчелы, въ такой степени безпокоитъ ее, что, въ концѣ концовъ, пчела погибаетъ. Изслѣдованіе присланныхъ образцовъ показало, что эти мелкія насѣкомыя представляютъ собой личинокъ первой стадіи (тріунгулиновъ) жуковъ изъ семейства мелоидъ (Meloidae); но личинки

эти весьма отличаются отъ всѣхъ тѣхъ тріунгулиновъ, полное развитіе которыхъ уже прослѣжено. Въ виду того, что тріунгулины нѣкоторыхъ южно-русскихъ родовъ семейства мелоидъ еще совершенно неизвѣстны, представлялось бы цѣлесообразнымъ приступить къ ихъ изученію. 4) Къ категоріи новыхъ же вопросовъ слѣдуетъ отнести возбужденный таврическимъ губернскимъ земскимъ энтомологомъ вопросъ о виновникѣ гибели всходовъ озимей въ южной Россіи, оказавшемся гусеницею какой-то неизвѣстной еще бабочки, повидимому, изъ группы низшихъ чешуекрылыхъ. Поврежденіе всходовъ напоминаетъ таковое же, причиняемое молодыми гусеницами озимой совки (Agrotis); но донынѣ въ точности еще неизвѣстно, что слѣдуетъ разумѣть подъ названіемъ «озимаго червя» въ южныхъ губерніяхъ Россіи. Быть можетъ, разрѣшеніемъ вопроса о неизвѣстныхъ гусеницахъ, истреблявшихъ осенью 1899 года озимые всходы въ Таврической и сосѣднихъ губерніяхъ, разрѣшенъ будетъ и вопросъ объ озимомъ червѣ южной Россіи.

Кромѣ указаннаго, намѣчены, при участіи Энтомологическаго бюро, работы для цѣлей демонстративныхъ и для обученія населенія и администраціи пріемамъ по борьбѣ съ саранчей новымъ способомъ (примѣненіемъ швейнфуртской зелени), въ двухъ пунктахъ: а) на земляхъ станицы Солдатской, въ Терской области, и б) въ Зайсанскомъ уѣздѣ, Семипалатинской области; необходимыя вещества и приборы для Семипалатинской области пріобрѣтены энтомологическимъ бюро на областныя средства и отправлены на мѣста производства работъ.

Къ числу обсуждавшихся Ученымъ Комитетомъ въ отчетномъ году и относящихся къ прикладной энтомологіи вопросовъ, слѣдуетъ отнести и вопросъ объ устройствѣ въ г. Ташкентѣ біологической станціи для борьбы съ вредными насѣкомыми. Туркестанскій Генералъ-Губернаторъ и Министръ Народнаго Просвѣщенія обратились къ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ объ оказаніи Туркестанскому обществу сельскаго хозяйства пособія на устройство въ Ташкентѣ біологической станціи для борьбы съ вредными насѣкомыми. При этомъ Туркестанскій Генералъ-Губернаторъ объяснилъ, что

общество ходатайствуетъ объ отпускѣ ему единовременно, на первоначальное обзаведеніе для станціи всего необходимаго, до 600 рублей и ежегодно до 300 рублей, и что Совѣтъ Генералъ-Губернатора ассигновалъ названному Обществу необходимыя средства на производство въ 1899 году біологическихъ изслѣдованій. При разсмотрѣніи настоящаго дѣла Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что главнымъ объектомъ работъ станціи являются саранча и другія прямокрылыя, а среди опытовъ борьбы съ ними первое мѣсто отводится прививкѣ эпидемическихъ болѣзней и что одною изъ важнѣйшихъ задачъ станціи должно быть также наблюденіе за отрожденіемъ саранчи изъ яичекъ, т. е. то, что составляетъ прямую обязанность существующаго въ распоряженіи мѣстной администраціи Саранчеваго Комитета. Между тѣмъ познанія наши о саранчѣ и вредныхъ прямокрылыхъ до такой степени уже подвинуты впередъ за послѣднее время и борьба съ саранчей настолько упрощена и удешевлена, что и хорошо обставленному спеціальному учрежденію едва ли придется сдѣлать большія открытія, по крайней мѣрѣ, въ вопросахъ практическаго значенія. Въ виду этихъ соображеній, а также и того обстоятельства, что единовременная затрата на пріобрѣтеніе инвентаря могла бы быть покрыта изъ мѣстныхъ кредитовъ, и признавая въ то же время, что проектируемая біологическая станція можетъ принести пользу не только для мѣстныхъ изслѣдованій, но также и для зоологовъ-спеціалистовъ, командируемыхъ въ Туркестанскій край съ научными цѣлями, Ученый Комитетъ полагалъ цѣлесообразнымъ оказать Ташкентской станціи денежное пособіе, въ размѣрѣ 300 рублей, на энтомологическія изслѣдованія, отклонивъ ходатайство Общества о пособіи на пріобрѣтеніе имущества для станціи, при условіи, чтобы о произведенныхъ на означенныя средства работахъ обществомъ былъ представленъ Министерству своевременно отчетъ.

Далѣе, въ ряду предметовъ, поступавшихъ на обсужденіе Энтомологическаго бюро Ученаго Комитета, надлежитъ отмѣтить прошеніе гражданина Французской республики, отставнаго ветеринарнаго врача Дюрана (A. Durand), ходатайствовавшаго о разсмотрѣніи изобрѣтеннаго имъ способа уничтоженія саранчевыхъ насѣкомыхъ, состоящаго въ примѣненіи особыхъ ограж-

ждающихъ ширмъ, помѣщаемыхъ около канавъ, которыя выкапываются для ловли и истребленія саранчи. По поводу этого ходатайства Ученый Комитетъ указалъ, что изобрѣтенный г. Дюраномъ приборъ и вообще способъ, имъ примѣняемый въ борьбѣ съ саранчей, извѣстны въ Россіи, составляли предметъ изслѣдованія и обсужденія еще въ половинѣ 80-хъ годовъ, и что въ настоящее время, когда опыты примѣненія швейнфуртской зелени въ борьбѣ съ саранчевыми насѣкомыми дали хорошіе результаты, послѣднему способу въ близкомъ будущемъ предстоитъ замѣнить постепенно всѣ другіе способы борьбы съ названными насѣкомыми и потому способъ Дюрана, въ виду новаго болѣе простаго и дешеваго метода уничтоженія саранчевыхъ, не можетъ имѣть для насъ значенія.

Затѣмъ надлежитъ упомянуть о разсмотрѣніи Ученымъ Комитетомъ запроса Оренбургскаго Губернатора о «медвяной росѣ» на ивахъ Городищенской станицы. Явленіе это, принявшее въ 1899 году въ названной станицѣ необычайно большіе размѣры и вызвавшее сильное опасеніе среди казачьяго населенія о возможности совершенной гибели лѣса, послужило предметомъ изслѣдованія для спеціалистовъ-ботаниковъ и энтомологовъ, на основаніи присланныхъ образцовъ растеній, пораженныхъ «росой». Заслушавъ отзывы спеціалистовъ по настоящему дѣлу, Комитетъ, однако, не нашелъ возможнымъ высказать нынѣ же окончательное сужденіе о причинахъ появленія медвяной росы въ 1899 г. въ названной мѣстности и указать мѣры къ охраненію на будущее время растеній отъ пораженія медвяной росой и постановилъ обратиться къ Оренбургскому Губернатору съ просьбой о доставленіи Ученому Комитету, для изслѣдованія, образцовъ пораженныхъ медвяной росой растеній и спиртовыхъ препаратовъ сопровождающихъ ее насѣкомыхъ, если явленіе это повторится въ Оренбургской губерніи *).

Вопросы садоводства.

Въ числѣ вопросовъ изъ области садоводства, разсмотрѣнныхъ Комитетомъ въ отчетномъ году, слѣдуетъ отмѣтить: 1) рѣшеніе дѣла объ организаціи сбора въ Россіи яблоневыхъ и гру-

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія по настоящему дѣлу напечатаны въ № 8 «Извѣстій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1900 годъ.

шевыхъ сѣмянъ и 2) разсмотрѣніе прейскуранта Воронежскаго помологическаго разсадника. Еще въ 1895 году въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ былъ возбужденъ вопросъ о пріобрѣтеніи яблоневыхъ и грушевыхъ сѣмянъ для раздачи разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, для чего и было предположено выписать изъ-за границы эти сѣмена въ количествѣ, потребномъ для снабженія ими нѣкоторыхъ обществъ садоводства и частныхъ землевладѣльцевъ, а главнымъ образомъ нуждающихся въ плодовыхъ сѣменахъ школьныхъ питомниковъ и крестьянъ (преимущественно—занимающихся выращиваніемъ молодыхъ плодовыхъ деревьевъ на продажу). Дѣло это въ томъ же 1895 году обсуждалось въ Ученомъ Комитетѣ, который, между прочимъ, призналъ желательнымъ, чтобы на будущее время, въ устраненіе замѣчающагося въ Россіи недостатка въ посѣвныхъ сѣменахъ плодовыхъ растеній и ихъ недоброкачественности, былъ организованъ у насъ сборъ такихъ сѣмянъ при содѣйствіи чиновъ Лѣснаго вѣдомства, а также садовыхъ обществъ и школъ, и полагалъ наиболѣе цѣлесообразнымъ выработку основаній организаціи таковаго сбора поручить Ботаническому бюро Ученаго Комитета. Вслѣдствіе этого означенное бюро обратилось къ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ съ предложеніемъ собирать сѣмена за опредѣленную плату и напечатало особое краткое приглашеніе съ наставленіемъ о сборѣ плодовъ. Однако, эти мѣры не привели къ какимъ-либо опредѣленнымъ результатамъ, большинство же лицъ отказалось отъ поставки бюро сказанныхъ сѣмянъ, и бюро получало постоянно одинъ и тотъ же отвѣтъ, что сѣмянъ въ данномъ году не собрано, или что ихъ собрано слишкомъ недостаточно. Въ виду очевиднаго недостатка въ плодовыхъ сѣменахъ, бюро предложило рядъ носящихъ временной характеръ мѣръ. Эти мѣры были одобрены Ученымъ Комитетомъ, который, съ своей стороны, полагалъ необходимымъ приступить къ организаціи дѣла сбора и сбыта туземныхъ плодовыхъ сѣмянъ. Въ виду сего разработка сказаннаго вопроса была возложена на особую коммисію изъ спеціалистовъ, которая пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Для полученія хорошихъ подвоевъ, вполнѣ пригодныхъ для извѣстной мѣстности, слѣдуетъ отдавать

предпочтеніе сѣменамъ отъ деревьевъ, растущихъ въ той же мѣстности или въ сходной съ нею по климатическимъ условіямъ. Поэтому для нуждъ русскаго плодоводства слѣдуетъ не только предпочитать свои сѣмена иностраннымъ, но и выбирать для различныхъ климатическихъ полосъ Россіи соотвѣтствующія сѣмена. 2) Для вывода хорошихъ подвоевъ нужно предпочитать сѣмена дикорастущихъ плодовыхъ деревьевъ. Хотя сѣмена культурныхъ сортовъ даютъ быстрѣе растущіе подвои, вслѣдствіе чего они и предпочитаются многими владѣльцами садовыхъ заведеній, но сѣмена дикорастущихъ деревьевъ даютъ болѣе ровные всходы и, что главное, болѣе выносливыя и долговѣчныя деревья. 3) Потребность нашихъ среднихъ, западныхъ и южныхъ губерній въ сѣменахъ дикихъ яблонь и грушъ будетъ, вѣроятно, вполнѣ удовлетворена тѣми мѣрами, какія принимаются съ осени 1898 года Лѣснымъ Департаментомъ для организаціи сбора такихъ сѣмянъ въ казенныхъ лѣсахъ означенныхъ губерній *). 4) Для удовлетворенія потребности болѣе сѣверныхъ мѣстностей надлежитъ устроить сборъ яблоневыхъ сѣмянъ въ Пензенской, Симбирской и другихъ восточныхъ губерніяхъ, гдѣ въ лѣсахъ встрѣчаются яблони. 5) Для сѣверныхъ районовъ имѣютъ также

*) Мѣропріятіями Лѣснаго Департамента прежде всего имѣлось въ виду достигнуть возможно большаго заготовленія въ казенныхъ лѣсничествахъ яблоневыхъ и грушевыхъ сѣмянъ. Съ этою цѣлью Лѣсной Департаментъ предписалъ Кіевско-Подольскому управленію государственными имуществами заготовить названныхъ сѣмянъ въ количествѣ во много разъ большемъ, чѣмъ было то предположено на мѣстѣ, а къ управленіямъ Черниговскому, Херсонско-Бессарабскому, Ставропольско-Терскому, Курско-Орловскому и Воронежскому обратился съ запросомъ о томъ, при какихъ условіяхъ можетъ быть заготовляемо въ подвѣдомственныхъ этимъ управленіямъ лѣсничествахъ наибольшее количество сѣмянъ дикихъ яблони и груши, а также въ какомъ, примѣрно, количествѣ могла бы производиться закупка лѣсничими сѣмянъ означенныхъ породъ культурныхъ сортовъ. Затѣмъ, въ видахъ лучшей организаціи сбора сѣмянъ яблони и груши, Лѣсной Департаментъ предложилъ Воронежскому управленію государственными имуществами обсудить вопросъ о таковой организаціи на съѣздѣ лѣсничихъ и выяснить при этомъ, какое, примѣрно, количество яблоневыхъ и грушевыхъ сѣмянъ можетъ быть заготовляемо лѣсничествами Воронежской губерніи. Независимо отъ сего, Лѣснымъ Департаментомъ были изданы особыя правила о заготовкѣ и пересылкѣ сѣмянъ древесныхъ и кустарныхъ породъ, утвержденныя Министромъ 9 декабря 1898 года и дополнившія собою ранѣе дѣйствовавшую инструкцію 1893 года о порядкѣ отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ, изъ казенныхъ лѣсничествъ. Тотъ же Департаментъ ежегодно печатаетъ и возможно широко распространяетъ объявленія объ имѣющихся къ отпуску запасахъ лѣсокультурнаго матеріала, приглашая всѣхъ интересующихся обращаться къ лѣсничимъ, по указываемымъ въ объявленіи адресамъ.

большое значеніе, въ качествѣ подвоевъ, яблони сибирская (Pyrus baccata) и китайская (Pyrus prunifolia). На сѣмена этихъ породъ существуетъ большой спросъ, но ихъ трудно достать. Въ виду этого, слѣдуетъ, по мнѣнію коммисіи, при содѣйствіи Лѣснаго Департамента организовать сборъ сѣмянъ названныхъ породъ въ Сибири, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ встрѣчаются. Кромѣ того, желательно устроить въ одномъ изъ лѣсничествъ спеціальное насажденіе этихъ деревьевъ, въ видѣ племеннаго сада, для ежегоднаго сбора сѣмянъ. Заключенія эти обсуждались Ученымъ Комитетомъ и, по одобреніи ихъ, сообщены Департаментамъ Лѣсному и Земледѣлія на предметъ принятія съ ихъ стороны возможныхъ мѣръ къ осуществленію указанныхъ предположеній коммисіи.

Упомянутый выше пересмотръ прейскуранта Воронежскаго помологическаго разсадника былъ вызванъ тѣмъ, что цѣны на посадочный матеріалъ въ названномъ разсадникѣ оказались выше цѣнъ въ частныхъ садовыхъ заведеніяхъ и это явилось причиной незначительной продажи изъ разсадника. По предложенію Департамента Земледѣлія, дѣйствующій прейскурантъ былъ пересмотрѣнъ на мѣстѣ управляющимъ государственными имуществами, при содѣйствіи завѣдывающаго разсадникомъ, и затѣмъ былъ составленъ проектъ новаго прейскуранта съ болѣе низкими цѣнами. Этотъ проектъ поступилъ на заключеніе Комитета, который для обсужденія настоящаго дѣла образовалъ особую коммиссію. Намѣтивъ необходимыя дополненія и измѣненія относительно цѣнъ на отпускаемый Воронежскимъ помологическимъ разсадникомъ плодовый матеріалъ, Комитетъ, согласно съ заключеніемъ комиссіи, одобрилъ этотъ прейскурантъ, при условіи внесенія сказанныхъ дополненій и измѣненій, и высказалъ при этомъ пожеланіе, чтобы какъ въ разсмотрѣнномъ, такъ и во всѣхъ, вообще, выпускаемыхъ казенными садовыми заведеніями спискахъ растеній, назначаемыхъ въ продажу, названія нетуземныхъ сортовъ растеній печатались не только на иностранныхъ языкахъ (нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ), но и на русскомъ или хотя бы русскимъ шрифтомъ, что могло бы облегчить пользованіе такими прейскурантами.

По обсужденіи внесеннаго Департаментомъ Земледѣлія ходатайства Императорскаго Россійскаго общества плодоводства, просившаго о назначеніи этому обществу денежнаго пособія, въ размѣрѣ одной тысячи рублей, на предметъ выпуска новымъ изданіемъ книги Л. П. Симиренко «Опытъ изслѣдованія Крымскаго промышленнаго плодоводства и плодоторговли», Комитетъ высказалъ, что эта книга есть первый и блестящій опытъ изслѣдованія одного изъ важнѣйшихъ районовъ русскаго плодоводства и даетъ богатый помологическій матеріалъ, знакомящій съ сортами плодовъ, заслуживающими наибольшаго вниманія и распространенія, а потому ходатайство общества о субсидіи на означенное изданіе заслуживало бы удовлетворенія.

Здѣсь же слѣдуетъ отмѣтить разсмотрѣніе Комитетомъ ходатайства Кавказскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго общества садоводства по вопросу объ употребленіи названій бѣлой и черной шелковицы. Соглашаясь съ предложеннымъ Отдѣломъ измѣненіемъ названій этихъ деревьевъ, Комитетъ полагалъ, что наименованіе бѣлой шелковицы (Morus alba L.) съ бѣлыми плодами «шелковицей обыкновенной бѣлоплодной» и бѣлой шелковицы съ черными плодами — «шелковицей обыкновенной черноплодной» представляется весьма цѣлесообразнымъ и что термины эти могли бы быть введены въ обязательное употребленіе въ подвѣдомственныхъ Департаменту Земледѣлія учрежденіяхъ.

Разные вопросы.

Изъ прочихъ разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ вопросовъ надлежитъ отмѣтить еще слѣдующіе:

1) Одинъ изъ Податныхъ инспекторовъ Эстляндской губ. доставилъ въ Министерство образчики водорослей, выбрасываемыхъ на берегу Финскаго залива и употребляемыхъ прибрежными крестьянами взамѣнъ навоза на удобреніе полей, и просилъ указать, не могутъ ли эти водоросли служить для другихъ какихъ-нибудь цѣлей, напримѣръ, для добыванія іода. Въ отвѣтѣ Комитета на этотъ запросъ было указано, что присланныя водоросли должны быть отнесены къ разряду фукусовыхъ, къ виду Fucus vesiculosus var. nanus C. Ag. На побережьи Шотландіи и сѣверной Франціи, гдѣ развитъ промыселъ добыванія калійныхъ солей и іода изъ морскихъ растеній, эта водоросль считается одной изъ самыхъ бѣдныхъ по содержанію іода; со-

ставъ ея, въ сыромъ видѣ, въ общемъ, довольно близокъ къ навозу, почему она тамъ и употребляется вмѣстѣ съ остатками другихъ морскихъ растеній на удобреніе полей. Что же касается побережья Балтійскаго моря, въ предѣлахъ Эстляндской и Лифляндской губерній, то относительно этихъ мѣстностей неизвѣстно, чтобы іодъ или бромъ добывались изъ водорослей. Переработка ихъ не могла бы быть выгодной, такъ какъ водоросли Балтійскаго моря или совершенно не содержатъ іода и брома, или же заключаютъ соли ихъ лишь въ видѣ слѣдовъ. Это явленіе можетъ быть объяснено тѣмъ, что воды Балтійскаго моря, въ предѣлахъ Россіи, сильно опрѣснены; всѣ попытки найти въ этихъ водорослях іодъ или бромъ приводили лишь къ отрицательнымъ результатамъ.

2) Иностранецъ Іенсенъ предложилъ произвести въ Россіи испытаніе изобрѣтенныхъ имъ препаратовъ «Ceres», какъ средства борьбы съ головнею на овсѣ, ячменѣ и пшеницѣ. По словамъ изобрѣтателя, для борьбы съ головнею имъ изготовляются два препарата: одинъ «Ceres-Pulver» состоитъ изъ сѣрнистаго калія съ добавленіемъ различныхъ другихъ веществъ, имѣющихъ цѣлью отчасти усилить дезинфекцію, отчасти вызвать болѣе благопріятное проростаніе сѣмянъ; этотъ порошокъ предназначается для борьбы съ головнею на овсѣ и ячменѣ. Второй препаратъ служитъ для обработки пшеницы противъ головни; изобрѣтатель называетъ его «Ceres-Weizenbeize» и указываетъ, что этотъ порошокъ содержитъ отчасти мѣдный купоросъ, но послѣдній не дѣйствуетъ въ немъ, какъ таковой, а вступаетъ, при растворенiи въ водѣ, въ химическое соединеніе съ другими веществами, вслѣдствіе чего вредное вліяніе мѣди на сѣмена ослабляется. При обсужденіи этого дѣла Комитетъ указалъ, что въ Германіи судьба этихъ порошковъ рѣшена въ отрицательномъ смыслѣ, что опытныя станціи Германіи обратили вниманіе на препараты г. Іенсена, но не признали за ними никакого практическаго значенія. Въ виду сего Комитетъ полагалъ, что пока въ западной Европѣ не установится относительно препаратовъ Іенсена опредѣленнаго и для нихъ благопріятнаго мнѣнія, едва ли производство съ ними опытовъ въ Россіи представляется цѣлесообразнымъ, особенно же въ частныхъ хозяйствахъ,

тѣмъ болѣе, что у насъ имѣются другія достаточно надежныя средства для борьбы съ головнею.

3) Управляющій Марьиногорской сельско-хозяйственной школой, предполагая замѣнить въ школьномъ волшебномъ фонарѣ существующее керосиновое освѣщеніе болѣе усовершенствованнымъ, обратился въ Ученый Комитетъ съ запросомъ о степени опасности примѣненія ацетиленоваго освѣщенія для означеннаго фонаря. Обсудивъ этотъ запросъ, Комитетъ призналъ, что пользованіе ацетиленовымъ освѣщеніемъ въ школѣ можно признать допустимымъ, но лишь при томъ условіи, чтобы обращеніе съ приборомъ для этого освѣщенія было поручаемо опытному лицу, при чемъ устройство должно быть такимъ, чтобы въ приборѣ не могъ скопиться газъ подъ давленіемъ болѣе $1^1/_2$ атмосферъ (абсолютныхъ) и чтобы кромѣ того при приборѣ имѣлось приспособленіе для очищенія газа. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ постановилъ обратиться въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбой произвести испытаніе ацетиленоваго аппарата для волшебныхъ фонарей съ цѣлью выясненія степени опасности, угрожающей при примѣненіи этого аппарата, и о результатахъ испытанія сообщить Комитету на предметъ окончательнаго разрѣшенія вопроса о возможности употребленія ацетиленоваго освѣщенія для волшебныхъ фонарей въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

4) Профессоръ М. А. Мензбиръ возбудилъ ходатайство объ оказаніи содѣйствія для окончанія предпринятаго имъ изданія «Охотничьи и промысловыя птицы Европейской Россіи и Кавказа». Сочиненіе это распадается на спеціальную и общую части. Въ спеціальной даны подробнѣйшія монографіи охотничьихъ и промысловыхъ птицъ, а въ общей имѣютъ быть даны три отдѣльныхъ обширныхъ главы: 1) данныя по сокращенію и измѣненію областей распространенія важнѣйшихъ промысловыхъ птицъ, 2) причины этого явленія и 3) средства къ сохраненію промысловыхъ птицъ. При обсужденіи настоящаго ходатайства, Комитетъ высказалъ, что имя профессора Мензбира, несомнѣнно лучшаго у насъ знатока птицъ, вполнѣ гарантируетъ научность его труда и что послѣдній вполнѣ заслуживаетъ полнаго вниманія всѣхъ интересующихся птицами, охотой и промысломъ

ихъ; при этомъ Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы ходатайство г. Мензбира о поддержаніи со стороны Министерства его изданія было удовлетворено путемъ покупки нѣкотораго числа экземпляровъ для разсылки въ подвѣдомственныя Министерству учебныя заведенія.

Соединенное Присутствіе Ученаго и Лѣснаго Спеціальнаго Комитетовъ обсуждало въ текущемъ году вопросъ о присужденіи премій за лѣсоразведеніе семи лѣсовладѣльцамъ губерній: Московской, Тульской и Симбирской и области Войска Донскаго. Преміи эти, установленныя особымъ приложеніемъ къ примѣчанію 3-му статьи 721 Лѣснаго Устава, бываютъ двухъ разрядовъ и состоятъ: 1) или изъ золотой медали (въ 150 рублей) и 500 полуимперіаловъ, 2) или же изъ одной только золотой медали. Для присужденія ихъ установленъ тотъ же порядокъ, какъ и для присужденія премій за осушеніе болотъ (преміи графа Валуева), а именно: всѣ подобныя дѣла, по предварительномъ обсужденіи ихъ въ Соединенномъ Присутствіи, поступаютъ на разсмотрѣніе Совѣта Министра. Соединенное Присутствіе Ученаго и Лѣснаго Спеціальнаго Комитетовъ.

Подвергнувъ подробному разсмотрѣнію планы, отчеты и другія свѣдѣнія объ облѣснительныхъ работахъ, произведенныхъ въ имѣніяхъ конкуррентовъ, и сопоставивъ упомянутыя работы, Соединенное Присутствіе признало заслуживающими награжденія нижеслѣдующихъ землевладѣльцевъ: а) достойнымъ первой преміи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Якова Соломоновича Полякова (имѣніе въ области Войска Донскаго, Таганрогскаго уѣзда, при селѣ Новомарьевкѣ) и б) достойными вторыхъ премій: 1) Графа Адама Васильевича Олсуфьева (Московской губерніи, Дмитровскаго уѣзда, имѣніе Обольяново-Никольское-Горушки) и 2) наслѣдниковъ Маріи Григорьевны Ушковой (имѣніе Симбирской губерніи, Сызранскаго уѣзда, при селѣ Рождественѣ). Что же касается вопроса о присужденіи премій остальнымъ конкуррентамъ, то рѣшеніе этого вопроса было отложено Соединеннымъ Присутствіемъ до полученія затребованныхъ имъ дополнительныхъ свѣдѣній о размѣрахъ и успѣхахъ лѣсоразведенія въ имѣніяхъ этихъ конкуррентовъ, а также о томъ, представляются ли произведенныя ими работы облѣсеніемъ безлѣсныхъ пространствъ, или же простымъ лѣсовозобновленіемъ на участкахъ лѣсныхъ дачъ.

На ряду съ разсмотрѣніемъ дѣлъ по присужденію премій за лѣсоразведеніе, Соединенное Присутствіе разсматривало программу для собиранія свѣдѣній объ облѣснительныхъ работахъ, произведенныхъ землевладѣльцами, желающими конкуррировать на означенныя преміи. Составленіе этой программы было поручено Соединеннымъ Присутствіемъ лѣсному бюро Лѣснаго Спеціальнаго Комитета, въ видахъ возможности полученія въ будущемъ болѣе однородныхъ и болѣе удобосравнимыхъ свѣдѣній о помянутыхъ облѣснительныхъ работахъ. По разсмотрѣніи сказанной программы и по внесеніи въ нее необходимыхъ измѣненій и дополненій, Соединенное Присутствіе признало эту программу подлежащею распубликованію во всеобщее свѣдѣніе *) и разсылкѣ Губернаторамъ, Управленіямъ государственными имуществами, губернскимъ земскимъ управамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ тѣхъ губерній, на которыя распространяется дѣйствіе приложенныхъ къ ст. 721 Лѣснаго Устава (изд. 1893 г.) «Правилъ о преміяхъ за труды и успѣхи по лѣсоразведенію». При этомъ Соединенное Присутствіе полагало необходимымъ, чтобы мѣстнымъ Управленіямъ государственными имуществами, при представленіи частныхъ землевладѣльцевъ къ награжденію преміями и за работы по лѣсоразведенію, было вмѣнено въ обязанность доставлять по каждому изъ такого рода дѣлъ: а) удостовѣреніе о томъ, кому именно принадлежитъ имѣніе, представляемое къ награжденію преміей; б) актъ осмотра произведенныхъ въ этомъ имѣніи работъ, каковой осмотръ долженъ быть производимъ командируемымъ для этого спеціалистомъ по лѣсной части, долженствующимъ при этомъ провѣрить, исправить и дополнить представленныя владѣльцемъ имѣнія свѣдѣнія, согласно съ упомянутой программой, и в) обстоятельно мотивированное заключеніе о томъ, заслуживаетъ ли владѣлецъ имѣнія награжденія преміею и какою именно.

*) Программа напечатана въ № 43 «Извѣстій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» 1899 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

СПИСОКЪ

сочиненій по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, естествознанію и другимъ предметамъ, рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

(За время съ 17 Апрѣля 1894 г. по 22 Апрѣля 1900 г.).

I. Книги и брошюры.

Аверкіева, Е. «Практическіе совѣты по огородничеству». М. 1893—1894. 16°. Съ рис.—№ 1. «Краткія указанія о разбивкѣ сада и огорода». Стр. 15. Цѣна 4 к.—№ 2. «Гряды, полосы, борозды. Проращиваніе сѣмянъ. Посѣвы и т. д.». Стр. 24. Ц. 5 к.—№ 3. «Орудія, приспособленія для огородныхъ и садовыхъ работъ». Стр. 16. Ц. 5 к. — № 4. «Парники». Стр. 16. Ц. 5 к.—№ 5. «Календарь работъ». Стр. 24. Ц. 4 к.—№ 6. «Картофель». Стр. 19. Ц. 5 к. — № 7. «Капуста кочанная, брюссельская, кольраби, брюква». Стр. 32. Ц. 8 к.—№ 8. «Цвѣтная капуста». Стр. 18. Ц. 4 к.—№ 9. «Огурцы въ грунтѣ». Стр. 13. Ц. 4 к.—№ 10. «Горохъ и бобы». Стр. 39. Ц. 7 к.—№ 11. «Рѣпа». Стр. 16. Ц. 4 к.—№ 12. «Морковь и рѣдька». Стр. 17. Ц. 4 к.—№ 13. «Свекла». Стр. 8. Ц. 3 к.—№ 14. «Редисъ». Стр. 14. Ц. 4 к.—№ 15. «Салатъ и шпинатъ». Стр. 24. Ц. 5 к.—№ 16. «Кукуруза». Стр. 26. Ц. 6 к.—№ 17. «Артишоки, томаты (амурное яблоко), подложаны (яичное яблоко), подсолнечники». Стр. 40. Ц. 7 к.—№ 18. «Спаржа». Стр. 16. Ц. 4 к.—№ 19. «Петрушка. Сельдерей. Лукъ-порей. Укропъ. Портулакъ. Хрѣнъ». Стр. 15. Ц. 5 к.—№ 20. «Лукъ рѣпчатый и чеснокъ». Стр. 18. Ц. 6 к.—№ 21. «Парниковыя дыни, арбузы и огурцы. Тыква въ грунтѣ». Стр. 48+IV. Ц. 15 к.—№ 22. «Сѣмяноводство». Стр. 53. Ц. 15 к.—№ 23. «Земляная груша». Стр. 15. Ц. 5 к.—№ 24. «Хмѣль». Стр. 15. Ц. 5 к.—№ 25. «Ягодные кустарники. Крыжовникъ, черная и красная смородина». Стр. 27 + I. Ц. 5 к.

Всѣ перечисленныя 25 брошюръ Е. Аверкіевой допущены въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства, съ оговоркою о томъ, что брошюры эти принаровлены исключительно къ средней полосѣ Европейской Россіи.

Аверкіева, Е. «Практическіе совѣты. XXIX и XXX. Часть I. Устройство теплицы. Часть II. Культура растеній въ теплицѣ». Съ 8 планами теплицы и 9 рис. М. 1896. 16°. Стр. 107. Ц. 40 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Алтуховъ, П. «Руководство къ правильному кованію лошадей и нѣкоторыя свѣдѣнія, необходимыя для каждаго кузнеца». Для войсковыхъ кузнечныхъ учениковъ, ветеринарныхъ фельдшеровъ, кузнецовъ-самоучекъ и всѣхъ вообще интересующихся дѣломъ правильнаго кованія лошадей. Казань. 1897. 8°. Стр. 40. Съ 4 таблицами рис. Ц. 25 к.—Одобрено для библіотекъ низшихъ с.-х. школъ Министерства.

«**Альбомъ** картинъ по зоологіи млекопитающихъ». Со вступительной статьею проф. *Вильяма Маршалля*. Пер. съ нѣм. *Г. Г. Якобсона* и *Н. Н. Зубовскаго*, съ предисловіемъ проф. *Ю. Н. Вагнера*. Съ 258 рис. Спб. 1899. 8°. Стр. 226. Ц. (въ переплетѣ) 1 р. 75 к.—Одобрено для библіотекъ среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

«**Альбомъ** наиболѣе вредныхъ древесныхъ паразитныхъ грибовъ и причиняемой ими порчи древесныхъ главнѣйшихъ породъ русскихъ лѣсовъ», сост. съ акварельныхъ рис. *А. Н. Мясоѣдова*, подъ ред. *И. П. Бородина*. Спб. 1896. 2°. Стр. 18, съ 10 табл. рис. Ц. 8 р. (съ «Краткимъ очеркомъ микологіи»).—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Альмединген, А. «Общедоступная и дешевая библіотека с.-х. техники. Вып. V. Какую пользу можно извлечь изъ сосны и

ели? Способъ добыванія живицы и полученія изъ нея скипидара и канифоли». Съ 12 рис. въ текстѣ. Спб. 1897. 16°. Стр. 31. Ц. 20 к.—Тоже.

Аникіевъ, П. А. «Учебникъ анатоміи и физіологіи человѣка и животныхъ, съ краткимъ очеркомъ жизнедѣятельности растеній. Руководство для среднихъ учебныхъ заведеній съ реальнымъ курсомъ». Съ 82 рис. въ текстѣ. 4 испр. изд. Спб. 1898. 8°. Стр. V + 247. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 25 к.—Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, для подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Аникинъ, В. П. «О полезныхъ и вредныхъ сибирскихъ животныхъ (звѣряхъ, птицахъ, гадахъ и рыбахъ)». Томскъ. 1896. 8°. Стр. II+56. Ц. 20 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Арнольдъ, Ѳ. К. «Исторія лѣсоводства въ Россіи, Франціи и Германіи». Спб. 1895. 8°. Стр. 403. Ц. 3 р. (съ пересылкой 3 р. 50 к.).—Рекомендовано для библіотекъ лѣсныхъ и среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Арнольдъ, Ѳ. К. «Курсъ лѣсоводства для лѣсныхъ школъ и лѣсовладѣльцевъ и управляющихъ имѣніями». Съ 25 рис. Изд. 2-е. Спб. 1895. 8°. Стр. XVI+342, съ таблицами. Ц. 2 р. (съ пересылкою 2 р. 30 к.).—Рекомендовано для библіотекъ лѣсныхъ и с.-х. учебныхъ заведеній.

Архиповъ, С. «Наставленіе къ искусственному разведенію лѣса, преимущественно хвойныхъ породъ». М. 1898. 16°. Стр. 64, съ 20 рис. въ текстѣ. Ц. 20 к.—Тоже.

Арцыбашевъ, Д. «Простѣйшіе приборы по молочному хозяйству. Сепараторы, маслобойки и маслоотжималки». М. 1898. 16°. Стр. 62. Ц. 15 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Барнардъ, Ч. «Богатство отъ земли. Бесѣды объ успѣшномъ выращиваніи полезныхъ растеній». Пер. *П. Е. Волкенштейна*, въ обработкѣ *К. Низовскаго*. Въ трехъ книжкахъ. 1) «Вліяніе погоды и климата на растенія». М. 1895. 16°. Стр. 137. Ц. 30 к.—2) «Значеніе почвы для растеній». М. 1896. 16°. Стр. 223. Ц. 40 к.—3) «Уходъ за растеніями». М. 1896. 16°. Стр. 272. Ц. 50 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Березовъ, Ф. А. «Ящуръ (язычница, рыльно-копытная или афтозная болѣзнь)». Съ рис., съ натуры исполненными художникомъ А. Д. Стрембицкимъ. Спб. 1897. 16°. Стр. 16, съ 6 рис. въ текстѣ. Ц. 10 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Березовъ, Ф. А. «Уходъ за стельной коровой. Роды коровы и способы подачи помощи коровѣ при неправильныхъ родахъ». Съ 19 рис. Спб. 1899. 8°. Стр. 22. Ц. 20 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Беркосъ, П. и **Ингеницкій, И.** «Практическая зоотомія». Спб. 1898. 8°. Вып. I. «Лягушка». Съ 22 рис. въ текстѣ. Стр. 58. Ц. 50 к.—Вып. II. «Рѣчной ракъ». Съ 25 рис. въ текстѣ. Стр. 47. Ц. 30 к.—Тоже.

Бейсвенгеръ. «Новѣйшіе успѣхи въ области ветеринаріи. Борьба съ туберкулезомъ у животныхъ по датскому способу». Пер. подъ ред. *Г. Гурина*. М. 1899. 8°. Стр. 76. Ц. 30 к.—Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Бикъ, А. «Учебникъ низшей геодезіи». М. 1895. 8°. Стр. VIII + 342, съ 24 табл. черт. и рис. Ц. 1 р. 50 к. — Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства и, въ качествѣ учебнаго пособія, для Горецкихъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ.

Бильдерлингъ, П. А. «Бесѣды по земледѣлію». Отдѣльные оттиски изъ ежемѣсячныхъ литературныхъ приложеній при журналѣ «Нива» за январь (и мартъ) 1895 г. Спб. 1895. 8°. Стр. 48, съ 10 рис. въ текстѣ. (Цѣна не обозначена). — Допущено въ библіотеки низшихъ с.-х. школъ.

Бильдерлингъ, П. А. «Бесѣды по земледѣлію». Съ 18 рис. Изд. 2-е. Спб. 1897. 8°. Стр. 102. Ц. 40 к. (съ пересылкой 50 к.).—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Блиновъ, Н. «Сельская общественная служба. Бесѣды старосты - крестьянина». Изд. 5-е. М. 1899. 16°. «Сельскій сходъ». Стр. 26. Ц. 7 к. — Тоже. «Сельское общество». Стр. 30. Ц. 7 к. — Тоже. «Полицейскіе урядники и другіе нижніе чины полиціи». Стр. 19. Ц. 7 к.—Тоже. «Учетъ мірскихъ денегъ. Сельскій банкъ. Кредитное товарищество. Крестьянскій поземельный банкъ». Стр. 20. Ц. 7 к.—Тоже. «Сельскій староста и сборщикъ податей». Стр. 31. Ц. 7 к.—Тоже. «Смотритель хлѣбозапаснаго магазина. Народное продовольствіе». Стр. 27. Ц. 7 к.—Тоже. «Служба обществу своими средствами». Стр. 34. Ц. 7 к. — Тоже. «Пожарные старосты, десятскіе и разсылки». Стр. 22. Ц. 7 к.— Тоже. «Охраненіе полей и лѣсовъ, полевые и лѣсные сторожа». Стр. 25. Ц. 7 к.

Всѣ перечисленныя девять брошюръ Н. Блинова рекомендованы для библіотекъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

Богдановская, В. «Начальный учебникъ химіи». Съ 15 рис. въ текстѣ. Спб. 1897. 8°. Стр. III + 88. — Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, для с.-х. учебныхъ заведеній.

Богдановъ, А. «Какъ нужно обращаться съ животными». Изд. 3-е. М. 1898. 16°. Стр. 50. Ц. 10 к.—Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Богдановъ, П. М. «Бесѣды о жизни растеній». Спб. 1899. 8°. Стр. 100, съ 71 рис. въ текстѣ. Ц. 40 к.—Тоже.

Боголѣповъ, Д. М. «Начальныя основанія метеорологіи для промышленныхъ училищъ и другихъ среднеучебныхъ заведеній». Съ XIV таблицами чертежей и VII картами. Екатеринбургъ. 1896. 8°. Стр. XIV+230. Ц. 1 р. 25 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ учебныхъ заведеній.

Бородинъ, И. «Краткій очеркъ микологіи съ указаніемъ грибовъ, наиболѣе вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ и лѣсоводствѣ». Спб. 1897. 8°. Стр. II + 231 + VIII. (Цѣна не обозначена).—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Борщевскій. «Конструкторскій чертежъ горизонтальной льномялки». Спб. 1 листъ. Ц. 20 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Брамсонъ, К. Л. «Вредныя насѣкомыя и мѣры для борьбы съ ними. (Практическая энтомологія). Руководство для сельскихъ хозяевъ, сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, народныхъ учителей и учительскихъ семинарій». Части I и II. Изд. 2-е. Екатеринославъ. 1894 и 1896. Стр. I+V+264 (въ первой части) и II+360 (во второй части). Цѣна первой части—1 р. 80 к. и второй части—2 р. 50 к.—Допущено въ библіотеки среднихъ и низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

Брэмъ, А. «Млекопитающія». Извлеченіе изъ «Жизни животныхъ». Подъ ред. *К. Сентъ-Илера.* Спб. 1897. 8°. № 1. «Мартышки». Стр. 39, съ 8 рис. Ц. 20 к.—№ 2. «Летучія мыши или рукокрылыя». Стр. 31, съ 8 рис. Ц. 15 к.—№ 3. «Кошки». Стр. 79, съ 8 рис. Ц. 25 к.—№ 4. «Хорьки, куницы и другія на нихъ похожія животныя». Стр. 64, съ 12 рис. Ц. 20 к.—№ 5. «Гіены и волки». Стр. 36, съ 6 рис. Ц. 15 к.—№ 6. «Собаки». Стр. 72, съ 16 рис. Ц. 25 к.—№ 7. «Лисицы и медвѣди». Стр. 56, съ 7 рис. Ц. 20 к.—№ 8. «Тюлени и моржи». Стр. 60, съ 8 рис. Ц. 20 к.—№ 9. «Бѣлки и похожіе на нихъ грызуны». Стр. 56, съ 9 рис. Ц. 20 к.—№ 10. «Мыши и крысы». Стр. 56, съ 11 рис. Ц. 20 к.—№ 11. «Бобры, зайцы и кролики». Стр. 47, съ 7 рис. Ц. 20 к.—№ 12. «Слоны и носороги». Стр. 64, съ 4 рис. Ц. 20 к.—№ 13. «Лошади и тапиры». Стр. 60, съ 13 рис. Ц. 20 к.—№ 14. «Жираффы и верблюды». Стр. 40, съ 7 рис. Ц. 15 к.—№ 15. «Козлы и бараны». Стр. 64, съ 11 рис. Ц. 20 к.—№ 16. «Быки». Стр. 68, съ 14 рис. Ц. 20 к.—№ 17. «Антилопы». Стр. 56, съ 16 рис. Ц. 20 к.—№ 18. «Олени». Стр. 54, съ 8 рис. Ц. 20 к.—№ 19. «Свиньи и бегемоты». Стр. 48, съ 10 рис. Ц. 25 к.—№ 20. «Китообразныя». Стр. 68, съ 10 рис. Ц. 20 к.

Брэмъ, А. «Птицы». Извлеченіе изъ «Жизни животныхъ». Подъ ред. *К. Сентъ-Илера.* Спб. 1898. № 21. «Соколы». Стр. 40, съ 8 рис. Ц. 15 к.—№ 22. «Орлы». Стр. 44, съ 6 рис. Ц. 15 к.—№ 23. «Коршуны и ястребы». Стр. 58, съ 5 рис. Ц. 20 к.—№ 24. «Грифы и совы». Стр. 56, съ 11 рис. Ц. 15 к.—№ 25. «Дятлы и кукушки». Стр. 55, съ 6 рис. Ц. 15 к.—№ 26. «Попугаи». Стр. 56, съ 9 рис. Ц. 15 к.—№ 27. «Соловьи, дрозды и другіе пѣвуны». Стр. 64, съ 13 рис. Ц. 20 к.—№ 28. «Воробьи, клесты и скворцы». Стр. 55, съ 9 рис. Ц. 20 к.—№ 29. «Синицы, жаворонки и трясогузки». Стр. 53, съ 11 рис. Ц. 20 к.—№ 30. «Вороновыя». Стр. 63, съ 10 рис. Ц. 20 к.—№ 31. «Ласточки и козодои». Стр. 40, съ 6 рис. Ц. 15 к.—№ 32. «Колибри и стрижи». Стр. 72, съ 10 рис. Ц. 20 к.—№ 33. «Куриныя и голуби». Стр. 54, съ 12 рис. Ц. 20 к.—№ 34. «Тетерева и куропатки». Стр. 48, съ 7 рис. Ц. 20 к.—№ 35. «Лебеди, гуси и утки». Стр. 48, съ 9 рис. Ц. 20 к.—№ 36. «Чайки, гагары и буревѣстники». Стр. 52, съ 10 рис. Ц. 20 к.—№ 37. «Журавли, цапли и аисты». Стр. 52, съ 10 рис. Ц. 20 к.—№ 38. «Бекасы, кулики и похожія на нихъ птицы». Стр. 40, съ 5 рис. Ц. 15 к.—№ 39 «Дрохвы и другія на нихъ похожія птицы». Стр. 44, съ 6 рис. Ц. 15 к.—№ 40. «Бѣгающія птицы». Стр. 43, съ 5 рис. Ц. 15 к.

Всѣ перечисленныя брошюры г. Брэма допущены въ библіотеки среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Вальдо, Ф. «Современная метеорологія. Очеркъ ея прошлаго и настоящаго». Пер. съ англ. *М. П. Косача*, подъ ред. *Б. И. Срезневскаго.* Съ 112 рис. Спб. 1897. 8°. Стр. XII+380. Ц. 2 р. 75 к.—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Варакеинъ, Ѳ. И. «Практическое руководство къ производству кровельной черепицы». М. 1896. 16°. Стр. 47, съ 25 рис. Ц. 15 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Варгинъ, В. Н. «Организація хозяйства». Пособіе для учениковъ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Спб. 1899. 8°. Стр. III+167. Ц. 1 р. 50 к.—Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, для подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Варпаховскій, Н. А. «Опредѣлитель прѣсноводныхъ рыбъ Европейской Россіи». Съ 102 рис. въ текстѣ. Спб. 1898. 8°. Стр. VIII+240.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Вернеръ, К. А. «Чѣмъ опредѣляется размѣръ удобренія». М. 1896. 16°. Стр. 29. Ц. 6 к.—Допущено въ библіотеки среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Виноградовъ, В. И. «Начальная химія для школъ и самообразованія». М. 1897. 16°. Стр. VI+203. Ц. 65 к.—Допущено, въ качествѣ учебнаго пособія, въ среднія с.-х. учебныя заведенія.

Виноградовъ, В. И. «Объ удобреніяхъ». Общія основанія ученія объ истощеніи и удобреніи почвъ. Составъ, свойства, дѣйствіе и примѣненіе различныхъ удобреній. М. 1896. 16°. Стр. 33. Ц. 8 к.—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Волотовскій, А. С. «Садовникъ. Общедоступное руководство для желающихъ заняться веденіемъ плодоваго сада». Съ рис. въ текстѣ. Предназначается преимущественно для крестьянъ и другихъ сельскихъ жителей сѣверной и средней полосы Россіи. Спб. 1896. 8°. Стр. 150 + II. Ц. 75 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

«Вся Россія на 1897 годъ». Русская книга промышленности, торговли, сельскаго хозяйства и администраціи. Адресъ-календарь Россійской Имперіи. Томъ II. Спб. 1897. Цѣна 10 р.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

Ганзенъ, А. «Повторительный курсъ ботаники для натуралистовъ, медиковъ и фармацевтовъ». Пер. съ 5-го нѣм. изданія *М. Д. Вахтеля*. Одесса. 1898. 8°. Стр. XII+207, съ 39 рис. въ текстѣ. Ц. 1 р. 50 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Генкель, А. «Школьный ботаническій атласъ. I. Морфологія». Стѣнная таблица на 14 листахъ (безъ текста). Спб. 1897.—Тоже.

Глыбинъ, И. Г. «Сѣверное шелководство. Практическія указанія для лицъ, начинающихъ заниматься шелководствомъ». Новгородъ. 1899. 16°. Стр. 24. Ц. 15 к.—Одобрено для библіотекъ низшихъ с.-х. школъ.

Гоголь-Яновскій, Г. И. «Виноградники и винодѣліе во Франціи и Германіи». Тифлисъ. 1897. 8°. Стр. VII+157+I. Ц. 1 р.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Голицынъ (Муравлинъ), Дм., князь. «У синя моря». Путевые очерки Черногоріи и Далматинскаго побережья. Съ 228 автотипіями. Спб. 1898. 4°. Стр. 163. Ц. 6 р. (для библіотекъ учебныхъ заведеній — 5 р.).—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ учебныхъ заведеній.

Гольцъ, Ѳ. «Сельскохозяйственное счетоводство». Пер. *В. Э. Брунста*. М. 1898. 16°. Стр. III+145. Ц. 50 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній, въ каковыхъ заведеніяхъ могло бы быть также употребляемо въ качествѣ учебнаго пособія.

Гриммъ, О. А. «Какъ искусственно оплодотворять и выводить рыбу». Спб. 1894. 8°. Стр. 35. Ц. 5 к.—Рекомендовано для учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

Грицай, В. С. «Руководство по ариѳметикѣ цѣлыхъ, отвлеченныхъ и именованныхъ чиселъ съ примѣрами и вопросами для одноклассныхъ городскихъ, приходскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ, приготовительныхъ классовъ городскихъ двухклассныхъ и духовныхъ училищъ, а также приготовительныхъ и первыхъ классовъ всѣхъ мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній». Кіевъ. 1896. 8°. Стр. V+270+IV. Ц. 85 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Дегеренъ, П. П. «Наука и земледѣліе. Первая серія. Удобренія и микроорганизмы почвы». Пер. *Д. И. Коченовскаго*. Кіевъ. 1896. 8°. Стр. 156. Ц. 80 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Дремцовъ, С. П. «Объ улучшеніи луговъ и посѣвѣ травъ. Руководство для крестьянъ». Второе изданіе. Съ 7 рис. Спб. 1894. 8°. Стр. I+96. Ц. 25 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ с.-х. школъ, подвѣдомственныхъ Министерству.

Егеръ, Х. «Лекарственныя растенія однолѣтнія и двулѣтнія». Подъ ред. и съ дополненіями *В. Н. Спасскаго*. Изд. 2-е. М. 1899. 16°. Стр. IV+112. Ц. 20 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Езерская, Л. О. «Французскіе сыры». Харьковъ. 1896. 8°. Стр. 71. Ц. 1 р.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Езерская, Л. О. «Молочное дѣло и молочныя школы въ Финляндіи». Харьковъ. 1897. 8°. Стр. 56. Ц. 1 р.—Тоже.

Елагинъ, П. Н. «Гуси, утки и уходъ за ними». М. 1893. 16°. Стр. 45. Ц. 15 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Елагинъ, П. Н. «Куры и уходъ за ними». Съ 28 рис. 2-е изд. М. 1894. 16°. Стр. 49+2. Ц. 15 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ с.-х. школъ.

Елинъ, И. «Какъ ухаживать за огородомъ». М. 1895. 16°. Стр. 68. Ц. 3 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства и признано заслуживающимъ распространенія среди учениковъ среднихъ с.-х. училищъ и низшихъ с.-х. школъ.

Елисѣевъ, М. «По родной землѣ». Книга для чтенія по географіи Россіи въ семьѣ и школѣ. М. 1899. 8°. Стр. III+440. Ц. 1 р. 25 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Ельницкій, К. «Основы законовѣдѣнія». М. 1894. 8°. Стр. 151. Ц. 50 к. Съ особымъ приложеніемъ: «Планы уроковъ по законовѣдѣнію» его же. М. 1894. 8°. Стр. 41. Ц. 15 к.—Допущены въ библіотеки земледѣльческихъ училищъ для пользованія учителей.

Епанчинъ, К. «Цвѣточный садъ». Изд. 2-е. М. 1891. 8°. Стр. 165. Ц. 1 р.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Епанчинъ, К. «Ландшафтный садъ». Изд. 2-е. М. 1891. 8°. Стр. 106. Ц. 1 р.—Тоже.

Епанчинъ, К. «Полезныя птицы для сельскаго хозяйства и устройство ящиковъ для ихъ гнѣздъ». М. 1894. 16°. Стр. 16. Ц. 10 к.—Одобрено для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Епанчинъ, К. «Выборъ коммерческихъ сортовъ овощей и земляники и ихъ культура для среднихъ губерній Россіи». М. 1895. 16°. Стр. 47. Ц. 25 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Епанчинъ, К. «Иллюстрированный календарь для сельскихъ хозяевъ и любителей садоводства и огородничества на 1894 годъ». М. 1894. 16°. Стр. 32+74+162+28+42+44. Ц. 75 к.—Тоже.

Епанчинъ, К. «Иллюстрированный календарь для сельскихъ хозяевъ и любителей садоводства и огородничества на 1895 годъ». М. 1895. 16°. Стр. 359. Ц. 75 к.—Тоже.

Епанчинъ, К. П. «Иллюстрированный календарь на 1896 годъ». Настольная книга для сельскихъ хозяевъ и любителей садоводства и огородничества, для народныхъ учителей, сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, народныхъ школъ и учительскихъ семинарій. 5-е изданіе. Съ рис. въ текстѣ. М. 1896. 16°. Стр. 370 + II. Ц. 75 к. (съ пересылкою заказною бандеролью — 1 р.).—Тоже.

Епанчинъ, К. П. «Иллюстрированный календарь». Настольная книга для сельскихъ хозяевъ и любителей садоводства и огородничества, для народныхъ учителей, с.-х. учебныхъ заведеній, народныхъ школъ и учительскихъ семинарій на 1897 годъ. 6-е изд., съ рис. въ текстѣ. М. 1897. 16°. Стр. VIII + 383. Ц. 1 р. (съ пересылкою — 1 р. 20 к.). — Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Жадовскій, Е. «Дихотомическія таблицы для опредѣленія растеній. Цвѣтковыя, осевыя споровыя и высшіе грибы». М. 1899. 8°. Стр. IV + 198. Ц. 1 р. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Жадовскій, Е. «Курсъ ботаники». Руководство для реальныхъ училищъ. Часть I. М. 1897. 8°. Стр. 313 + VI, съ 317 рис. Ц. 1 р. 25 к.—Допущено (I часть) въ с.-х. учебныя заведенія.

Жирновъ, О. «Что такое страховка и куда она идетъ». М. 1898. 16°. Стр. 26. Ц. 7 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Запасникъ, К. «Разведеніе лѣса въ степномъ краѣ». Съ 23 рис. въ текстѣ. Спб. 1895. 8°. Стр. II + 96. Ц. 40 к. — Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Затварницкій, П. П. «Практическое наставленіе для гг. сельскихъ хозяевъ къ постановкѣ и веденію въ экономіяхъ правильнаго сельскохозяйственнаго счетоводства по системѣ двойной бухгалтеріи». Смоленскъ. 1896. 8°. Стр. 272. Ц. 2 р.— Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Зацѣпина, А. Д. «Практическія указанія къ веденію сельскохозяйственныхъ книгъ и отчетовъ по двойному счетоводству». 2-е изд. Спб. 1895. 8°. Стр. 28. Ц. 50 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Кабардинъ, Н. К. «Пчеловодная азбука». М. 1898. 16°. Стр. IV + 106, съ 44 рис. въ текстѣ. Ц. 20 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Калантаръ, А. А. «Производство французскихъ мягкихъ сыровъ». Съ рис. въ текстѣ. М. 1891. 8°. Стр. 39. Ц. 40 к.—Рекомендовано для библіотекъ молочнохозяйственныхъ и с.-х. школъ, подвѣдомственныхъ Министерству.

Калантаръ, А. А. «Справочная книга по молочному хозяйству и скотоводству» (съ 120 рис.). 2-е изд. Спб. 1898. 16°. Стр. IV + 252. Ц. 75 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній и для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшихъ с.-х. и молочнохозяйственныхъ школахъ.

Карамзинъ, П. И. «Погодоуказатель для Европейской Россіи». Таблица рис. съ текстомъ. Саратовъ. 1893. Одинъ листъ. Ц. 30 к.—Одобрено для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособія, въ земледѣльческихъ училищахъ и въ низшихъ с.-х. школахъ.

Катаевъ, Н. «Какъ устроить дешевый несгораемый овинъ». 1) «Несгораемый овинъ крестьянина Демина». 2) «Овинъ съ боковою топкою». (Съ приложеніемъ проекта плана двухъ типовъ овина). М. 1894. 16°. Стр. 18. Ц. 8 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Кернъ, Э. Э. «Ива, ея значеніе, разведеніе и употребленіе». Изд. 2-е. Съ 1 табл. и 15 рис. въ текстѣ. Тула. 1896. 8°. Стр. I + V + 166 + 1. Ц. 1 р.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Кернъ, Э. Э. «Овраги, ихъ закрѣпленіе, облѣсеніе и запруживаніе». Съ 37 рис. въ текстѣ и 6 табл. Изд. 3-е. М. 1897. 8°. Стр. XII + 159. Ц. 75 к. — Рекомендовано для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Кирхнеръ, О. «Болѣзни и поврежденія нашихъ сельскохозяйственныхъ культурныхъ растеній. Руководство къ распознаванію и борьбѣ съ ними для сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и проч.». Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ дополненіями примѣни-

тельно къ Россіи *Хр. Годи.* Спб. 1891. 8°. Стр. XII + 630. Ц. 3 р.—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Ковалевскій, С. «Учебникъ химіи (общей и агрономической)». 8-е изд. Спб. 1894. 8°. Стр. VIII + 224. Ц. 1 р. 50 к. — Допущено въ земледѣльческія училища въ качествѣ руководства по общей химіи.

Ковалевскій, С. «Учебникъ химіи (общей и основныя свѣдѣнія по агрономической)». 9-е изд. Спб. 1898. 8°. Стр. VIII + 254. Ц. 1 р. 50 к.—Допущено въ средніе с.-х. учебныя заведенія въ качествѣ руководства при преподаваніи общей химіи.

Кожевниковъ, Г. А. «Естественная исторія пчелы». Таблицы. Листы III и IV. Спб. 1896. Ц. 80 к. (съ пересылкой 1 р. 10 к.).—Рекомендовано, въ качествѣ учебнаго пособія, при прохожденіи курса пчеловодства въ с.-х. учебныхъ заведеніяхъ.

Колесниковъ, В. А. «Огородничество въ селѣ Порѣчьѣ, Ростовскаго у., Ярославской губ.». Съ объясненіями о воздѣлываніи огородовъ и во всякой другой мѣстности. Въ 2-хъ частяхъ. Ярославль. 1897. 8°. Стр. 35 + 19. Цѣна каждой части 35 к. (съ пересылкою).—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Коломійцевъ, Н. П. «Къ вопросу о предсказаніи ночныхъ заморозковъ». М. 1898. 8°. Стр. 28. Ц. 8 к.—Допущено въ учительскія библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Корнаковъ, В. «Азбука графической грамотности». Спб. 1897. 8°. Стр. VIII + 152, съ 410 черт. въ текстѣ. Ц. 85 к.—Допущено въ с.-х. учебныя заведенія.

Корнаковъ, В. «Краткій практическій курсъ геометрическаго черченія и землемѣрія въ связи съ необходимыми свѣдѣніями изъ геометріи». Съ 490 черт. въ текстѣ. Спб. 1899. 8°. Стр. VI + 176. Ц. 50 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ с.-х. школъ.

Корнаковъ, В. «Приборы и пособія, необходимые для уроковъ геометрическаго черченія и краткаго курса землемѣрія въ народныхъ школахъ». Съ 182 черт. въ текстѣ. Спб. 1899. 8°. Стр. II + 94. Ц. 45 к.—Тоже.

Костычевъ, П. А. «Общедоступное руководство къ земледѣлію». Изд. 2-е. Спб. 1894. 8°. Стр. 226. Ц. 75 к.—Одобрено для учебныхъ заведеній Министерства.

Кравчинскій, Д. «О хозяйствѣ въ лѣсахъ». Изд. 2-е. М. (годъ изданія не означенъ). 16°. Стр. 139. Ц. 25 к. — Допущено въ библіотеки низшихъ и среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

Красноперовъ, Ст. «Про пчелъ, ихъ жилища и уходъ за ними по правиламъ пчеловодной науки». 3-е изд., съ рис. въ текстѣ. М. 1896. 8°. Стр. 126 + II. Ц. 15 к.—Одобрено для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшихъ с.-х. школахъ.

Красноперовъ, Ст. «Про пчелъ, ихъ жилища и уходъ за ними по правиламъ пчеловодной науки». 4-е изд., съ рис. М. 1898. 8°. Стр. 93. Ц. 30 к — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній, въ каковыхъ заведеніяхъ можетъ быть употребляемо въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи пчеловодства.

Красноперовъ, Ст. «Пчелиный уставъ или уходъ за пчелами въ улучшенныхъ колодкахъ по правиламъ пчеловодной науки. Руководство для пчеляковъ». Съ 9 рис. въ текстѣ. М. 1895. 8°. Стр. 67 + III. Ц. 12 к. — Одобрено для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшихъ с.-х. школахъ.

Крэпелинъ, К. «Изученіе природы дома. Разговоры въ сумерки. Книга для юношества». Пер. съ нѣм. М. 1897. 8°. Стр. II+186. Ц. (въ папкѣ) 1 р. 25 к. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Кукъ, А. «Спутникъ пчеловода или руководство къ веденію пасѣки». Пер. съ 15-го американскаго изданія, подъ ред. *В. М. Изергина.* Съ 173 рис. въ текстѣ. Спб. 1899. 8°. Стр. X+389. Ц. 2 р.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ учебныхъ заведеній.

Кукъ, В. «Практическій хозяинъ-птицеводъ или какъ сдѣлать птицеводство доходнымъ». Пер. съ англ. *Л. Коллонтай,* подъ ред. *И. И. Абозина.* М. 1897. 16°. Стр. VI + 250, съ рис. Ц. 45 к. — Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Кулланда, И. С. «Курсъ пчеловодства». Пенза. 1899. 8°. Стр. III + 147. Цѣна не обозначена. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Кутузовъ, В. Н. «Нѣмецко-русско-французскій и французско-русско-нѣмецкій лѣсотехническій словарь». Спб. 1896. 8°. Стр. 154. Ц. 75 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Лавровъ, Ф. «О заразныхъ болѣзняхъ. Общепонятное наставленіе преимущественно для сельскихъ жителей». М. 1897. 16°. Стр. 49. Ц. 6 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Ланге, А. 1) «Безпорочная лошадь и ея экстерьеръ, съ обозначеніемъ 51-й части ея тѣла». (4-е изд., 1899 г.). 2) «Порочная лошадь, съ указаніемъ 54-хъ ея пороковъ и болѣзней». (4-е изд., 1899 г.). Цѣна обоихъ рисунковъ 2 р. 50 к. — Рекомендовано въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи коневодства въ с.-х. учебныхъ заведеніяхъ Министерства.

Лангъ, В. Я. «Одна овца все стадо портитъ». М. 1899. 16°. Стр. 44. Ц. 8 к. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Лачиновъ, Д. А. «Основы метеорологіи и климатологіи». Изд. 2-е, съ 234 рис. въ текстѣ и 13 раскрашенными картами. Спб. 1895. 8°. Стр. XI + 563. Ц. 4 р. — Рекомендовано, въ качествѣ учебнаго пособія, для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Лашкаревъ, А. Ю. «Иллюстрированная классификація главнѣйшихъ сортовъ луговыхъ травъ, съ краткимъ описаніемъ каждой травы въ отдѣльности». Спб. 1898. 4°. Стр. XI, съ 108 раскрашенными рис. на особыхъ таблицахъ и объяснительнымъ къ нимъ текстомъ. Ц. 24 р.—Допущено въ библіотеки среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Либерманъ, А. А. «Элементарная геометрія. Руководство для промышленныхъ, желѣзнодорожныхъ и т. п. учебныхъ заведеній». М. 1896. 8°. Стр. 223. Ц. 75 к.—Допущено, въ качествѣ учебнаго пособія, въ средніе с.-х. учебныя заведенія.

Линдеманъ, К. Э. «О насѣкомыхъ, вредящихъ хлѣбнымъ зернамъ и мукѣ въ амбарахъ». М. 1894. 16°. Стр. 30. Ц. 10 к.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Линдеманъ, К. Э. «Гессенская муха». (Монографія). М. 1895. 16°. Стр. 242, съ 16 рис. въ текстѣ. Ц. 60 к.—Тоже.

Линдеманъ, К. Э. «О насѣкомыхъ, вредящихъ лѣсамъ, и мѣры ихъ истребленія». Съ 39 рис. М. 1895. 16°. Стр. 166 + II. Ц. 40 к.—Тоже.

Ломанъ, Д. Н. «Достопримѣчательности С.-Петербурга». Чтеніе для народа, съ 124 картинами. Спб. 1898. 16°. Стр. 184. Цѣна 30 к., съ пересылкою 40 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Ломанъ, Д. Н. «Царь-Освободитель, Царь-Мученикъ. Императоръ Александръ II». Чтеніе для народа, съ 92 картинами. Изд. 2. Спб. 1898. 8°. Стр. 96. Ц. 25 к., съ пересылкою 35 к.—Тоже.

Лясковскій, В. «Посадка деревьевъ въ средней полосѣ Россіи». М. 1898. 8°. Стр. 71. Ц. 20 к.—Тоже.

Львовъ, В. «Народная школа». Книга для чтенія для воскресныхъ и начальныхъ школъ. Старшій возрастъ. Часть I. М. 1899. 8°. Стр. VIII + 373 + III. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Люпке, Р. «Основанія электрохиміи». Пер. съ 2-го изданія Dr. Rob. Lüpke «Grundzüge der Electrochemie auf experimenteller Basis» *С. И. Созонова.* Съ 55 рис. Спб. 1897. 8°. Стр. XIV + 209. Ц. 1 р. 50 к.—Одобрено для библіотекъ среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Мамаевъ, П. «Полезныя и вредныя для человѣка животныя. I. Хомякъ, ласка, ежъ и кротъ». М. 1893. 16°. Стр. 31. Ц. 6 к. — Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

Мангуби, И. «Руководство для винодѣловъ. Практическое винодѣліе». Съ 42 рис. М. 1895. 8°. Стр. VI + 214 + IV. Ц. 1 р. 50 к.—Допущено въ библіотеки тѣхъ учебныхъ заведеній Министерства, въ которыхъ преподается винодѣліе.

Мангуби, И. «Погребное хозяйство». Съ 59 рис. Спб. 1896. 8°. Стр. 169. Ц. 1 р. 50 к.—Тоже.

Матусевичъ, П. А. «Растеніе, какъ источникъ органической жизни на землѣ. Главнѣйшія свѣдѣнія изъ жизни растеній». Съ 15 рис. Кіевъ. 1895. 8°. Стр. 46. Ц. 40 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній Министерства, для чтенія учениковъ.

Майеръ, А. «Учебникъ агрономической химіи. II-я часть. 2-й отдѣлъ. Ученіе объ удобреніи въ двѣнадцати лекціяхъ». Съ 4-го нѣм. изданія перевелъ *Р. Г. Трубе*, подъ ред. *Д. Н. Прянишникова.* М. 1897. 8°. Стр. 327. Ц. 2 р. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Майеръ, А. «Ученіе о питаніи зеленыхъ растеній, изложенное въ двадцати пяти лекціяхъ». Для студентовъ университетовъ, высшихъ с.-х. учебныхъ заведеній и для самообразованія. Пер. съ IV нѣм. изданія студентовъ Московскаго с.-х. института подъ ред. проф. *Д. И. Ростовцева.* М. 1898. 8°. Стр. XVI + 616, съ 26 рис. въ текстѣ. Ц. 3 р. 25 к. — Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Меньшиковъ, Н. «Система сельскохозяйственнаго упрощеннаго счетоводства». М. 1895. 8°. Стр. 141. Ц. 1 р. — Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній Министерства.

Милицынъ, Н. «О возведеніи дешевыхъ огнеупорныхъ сельскихъ построекъ». М. 1897. 16°. Стр. 59. Ц. 10 к.—Тоже.

Михѣевъ, Р. П. «Могаръ и его воздѣлываніе». Съ 1 рис. въ текстѣ. Херсонъ. 1897. 8°. Стр. 62. Ц. 60 к.—Тоже.

Муроѣцева, А. «Практика скотоводства. Бесѣды со скотникомъ». Спб. 1894. 8°. Стр. II + 96. Ц. 30 к.—Одобрено для библіотекъ низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

Мышенковъ, Н. Н. «Руководство по хмѣлеводству». Со многими оригинальными рисунками и чертежами. Спб. 1899. 8°. Стр. 79. Ц. 30 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Н. В. «Изъ исторіи Москвы (1147—1703)». Съ 212 рис. М. 1896. 8°. Стр. II + 272. Ц. 1 р. 50 к.—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Насоновъ, Н. В. «О пчелахъ и объ уходѣ за ними». Наиболѣе главныя, краткія свѣдѣнія. Изд. 2-е. М. 1896. 8°. Стр. 30, съ 18 рис. въ текстѣ. Ц. 10 к.—Рекомендо-

вано для библіотекъ низшихъ с.-х. школъ, а также, въ качествѣ учебнаго пособія для тѣхъ с.-х. школъ, въ которыхъ преподается пчеловодство.

Нетыкса, М. А. «Краткое руководство кузнечнаго дѣла, составленное для лицъ, начинающихъ работать, а также воспитанниковъ техническихъ и ремесленныхъ школъ». Съ 232 политипажами въ текстѣ. М. 1897. 16°. Стр. 234. Ц. 60 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Нетыкса, М. А. «Краткое руководство слесарнаго дѣла, составленное для лицъ, начинающихъ работать, а также воспитанниковъ техническихъ и ремесленныхъ школъ». Съ 255 политипажами въ текстѣ. М. 1897. 16°. Стр. 220 + V. Ц. 60 к.—Тоже.

Нейманъ, М. М. «Общедоступное руководство къ разведенію хмѣля». Съ 8 рис. М. (Годъ изданія не обозначенъ). Стр. 27. 16°. Ц. 5 к. — Одобрено для употребленія въ с.-х. школахъ.

Нейштубе, С. Т. «Торговля домашнею птицею и дичью въ Россіи». Спб. 1895. 8°. Стр. 42. Ц. 40 к.—Допущено, въ качествѣ справочнаго пособія, въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Осиповъ, Н. О. «Образцовый уставъ кредитныхъ товариществъ, утвержденный Министромъ Финансовъ 19 іюня 1896 г., съ разъясненіями и приложеніемъ законоположеній, касающихся мелкаго кредита». Спб. 1897. 8°. Стр. III + 96. Ц. 80 к. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Осиповъ, Н. О. «Пособіе для устройства промышленныхъ артелей, съ проектомъ ихъ образцоваго устава и съ приложеніемъ утвержденныхъ уставовъ 22 артелей». Спб. 1897. 8°. Стр. IV + 181. Ц. 1 р.—Тоже.

Пахомовъ, П. «Бесѣды о скотѣ. Выборъ молочнаго скота и наиболѣе важныя породы его». Съ 6 рис. М. 1896. 16°. Стр. 37. Ц. 10 к. — Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Перримондъ, Э. Г. и **Сверженскій, М. С.** «Архитектурный альбомъ». Приложеніе къ журналу «Хозяинъ» за 1897 годъ.— Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Песоцкій, Н. А. «Систематическое обученіе практическимъ пріемамъ столярнаго и плотничнаго ремеслъ». Спб. 1894. 8°. Стр. 509. Ц. 3 р. — Рекомендовано, въ качествѣ учебнаго пособія, для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

Песоцкій, Н. «Спеціальныя производства по механической обработкѣ дерева. I. Рѣзное искусство (ручное и машинное). II. Производство бочекъ, чановъ и другихъ бондарныхъ издѣлій. III. Производство гнутой мебели. IV. Паркетное производство. V. Экипажное производство (приготовленіе колесъ и кузововъ). VI. Приготовленіе деревянныхъ башмаковъ, туфель и формъ (колодокъ для обуви). VII. Приготовленіе древесной соломы и древесной шерсти. VIII. Производство спичечной соломки и спичечныхъ коробокъ. IX. Производство деревянной посуды (деревянныхъ чашекъ, ложекъ и пр.). X. Производство карнизовъ и багетъ. XI. Производство плетеныхъ корзинъ и корзиночной мебели. XII. Приготовленіе моделей для литья». Съ 274 рис. Дополнительный томъ къ сочиненію «Систематическое обученіе практическимъ пріемамъ столярнаго и плотничнаго ремеслъ». Спб. 1895. 8°. Стр. XI+255+4. Ц. 3 р.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Песоцкій, Н. «Самодвижущіеся экипажи, съ паровыми, бензиновыми и электрическими двигателями: экипажи съ педалями. Описаніе ихъ устройства и дѣйствія». Съ 110 рис. Спб. 1898. 8°. Стр. II + 167. Ц. 2 р.— Тоже.

Песоцкій, Н. «Машины и станки для обработки дерева, дѣйствующіе отъ ручного и ножного привода. Практическія указанія и данныя для постройки этихъ машинъ и употребленія». Изданіе 2-е. Спб. 1898. 8°. Стр. IV + 64, съ 9 листами чертежей. Ц. 1 р. 50 к.—Тоже.

Петровъ, Н. В. «Инвентарь американскаго пчеловодства». Съ 91 рис. М. 1895. 16°. Стр. 151 + III. Ц. 40 к. — Допущено въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства и въ качествѣ учебнаго пособія - въ тѣхъ с.-х. учебныхъ заведеній, въ которыхъ введено обученіе пчеловодству.

Петровъ, Н. В. «Какъ кормить и поить пчелъ». Съ 18 рис. М. 1895. 16°. Стр. 149. Ц. 35 к. — Тоже.

Петровъ, Н. В. «Новѣйшія пріобрѣтенія въ области животноводства». М. 1899. 8°. Стр. VII + 376. Ц. 2 р.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Печинскій, А. И. «Пропись ленточнаго круглаго шрифта (рондо)». Спб. 1892. Стр. 17, съ приложеніемъ транспаранта. Ц. 30 к.— Одобрено для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Печинскій, А. И. I) «Руководство къ изученію круглаго ленточнаго шрифта (ronde)». Для институтовъ: инженеровъ путей сообщенія, гражданскихъ инженеровъ, технологическаго, горнаго, электротехническаго, лѣсного и др., училищъ: техническихъ, пиротехническихъ, ремесленныхъ, промышленныхъ, реальныхъ, желѣзнодорожныхъ, коммерческихъ и др. учебныхъ заведеній, а также для чертежниковъ, техниковъ, землемѣровъ, конторщиковъ, переписчиковъ и пр. Спб. Стр. I, съ 23 листами прописей. II) «Объяснительный текстъ къ руководству круглаго ленточнаго шрифта (ronde)». Спб. 1897. 16°. Стр. 28. Цѣна за оба изданія 1 р. 30 к.—Тоже.

Печинскій, А. И. «Круглый шрифтъ». Въ 10 тетрадяхъ. Спб. Цѣна каждой тетради 10 коп.—Тоже.

Печинскій, А. И. «Транспаранты для ленточнаго шрифта» (съ № 1-го по № 10-й включительно). Стр. 10. Ц. 40 к.—Тоже.

Писменный, Н. Н. «Общепонятныя бесѣды объ устройствѣ и жизни человѣческаго тѣла». М. 1900. 16°. Бесѣда первая: «О костяхъ и мясѣ (мышцахъ)». Стр. 24. Ц. 10 к.—Тоже. Бесѣда вторая: «О внутренностяхъ вообще и о кровеносныхъ трубкахъ и сердцѣ въ частности». Стр. 31. Ц. 10 к.—Одобрены для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Пихно, В. И. «Бесѣды сельскаго хозяина». (Посмертное изданіе). Кіевъ. 1899. 8°. Стр. VI + 176. Ц. 40 к.—Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Поггенполь, В. А. «Результаты фитофенологическихъ наблюденій надъ фазами развитія дикорастущихъ и культурныхъ растеній въ Царицыномъ саду и на поляхъ земледѣльческаго училища въ городѣ Умани, Кіевской губ. Широта 48° 45′ с. ш. Долгота 30° 13′ къ востоку отъ Гринвича. Высота 216 метровъ». Одесса. 1896. 4°. Стр. 74. Ц. 1 р.—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Погибка, А. И. «Мильдью (виноградная переноспора) и борьба съ нею». Съ хромолитографированнымъ рисункомъ листа, пораженнаго мильдью, и съ таблицей формъ гриба виноградной переноспоры. Одесса. 1897. 8°. Стр. II + 16. Ц. 20 к.—Рекомендовано для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Поповъ, А. И. «Сельская геодезія. Общедоступное руководство къ производству землемѣрныхъ и межевыхъ работъ непосредственно самими хозяевами». Съ 25 рис. простѣйшихъ приборовъ и чертежами примѣрныхъ плановъ. Спб. 1898. 16°. Стр. 51. Ц. 25 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Потѣхинъ, Л. А. «Пчелы и уходъ за ними». (Съ рисунками). М. Стр. 39. 16°. Ц. 10 к.—Одобрено для низшихъ с.-х. школъ.

Практикъ. Мелкія выгодныя «производства въ домашнемъ обиходѣ. Краски для пасхальныхъ яицъ. Приготовленіе синьки. Производство ваксы, сапожной мази и лака для кожи». Спб. 1897. 16°. Стр. 32. Ц. 20 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Придорогинъ, М. И. «Общедоступный учебникъ скотоводства и скотоврачеванія. Лошади, крупный рогатый скотъ, овцы и свиньи». М. 1899. 8°. Стр. II + 306 + 3. Ц. 1 р. 75 к.—Допущено, въ качествѣ учебнаго пособія, въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Прохоровъ, А. «Сушка овощей, грибовъ и зелени». М. 1899. 16°. Стр. 29.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Прохоровъ, А. «Приготовленіе бѣлевской чисто-яблочной пастилы». М. 1899. 16°. Стр. 10. Ц. 4 к.—Тоже.

Прохоровъ, А. П. «Огневая сушка плодовъ и ягодъ». М. 1900. 16°. Стр. 20. Ц. 5 к.—Тоже.

Прянишниковъ, Д. «Кормовыя травы». М. 1896. 16°. Стр. 39, съ 13 рис. Ц. 8 к.—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Регель, А. «Изящное садоводство и художественные сады». Историко-дидактическій очеркъ. Спб. 1896. 4°. Стр. XI + 448, со многими рисунками, видами и планами. Ц. 6 р.—Рекомендовано для библіотекъ с.-х. и, въ особенности, садовыхъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства.

Рингельманъ, М. «Справочная книга по сельскохозяйственной архитектурѣ». Пер. съ франц., съ дополненіями *Э. Г. Перримонда*. Съ 164 чертежами. Спб. 1897. 16°. Стр. 182 + LXX.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства.

«Россія». Полное географическое описаніе нашего отечества. Настольная и дорожная книга для русскихъ людей. Подъ ред. *В. И. Семенова* и подъ общимъ руководствомъ *П. П. Семенова* и проф. *В. И. Ламанскаго*. Томъ первый. «Московская промышленная область и верхнее Поволжье». Съ 74 политипажами, 24 діаграммами, картограммами, схематическими профилями, 1 большой справочной и 6 малыми картами. Спб. 1899. 8°. Стр. XV + 483. Ц. 1 р. 75 к.—Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Ростовцевъ, П. «Промышленныя растенія. Цикорій». Съ 3 рис. М. 1895. 16°. Стр. 24. Ц. 4 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Рудакій, А. Ф. «Воспитаніе плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ въ питомникѣ и ихъ посадка въ плодовый садъ». Съ 2 стѣнными таблицами. Спб. 1895. 8°. Стр. I + 72. Ц. 30 к.—Одобрено для с.-х. и садовыхъ учебныхъ заведеній.

Руновъ, Н. В. «Руководство къ культурѣ розана». Со многими рис. Спб. 1899. 8°. Стр. 159. Ц. 80 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Рыловъ, М. А. «Кожевенное производство». Выпускъ II. Выдѣлка выгодныхъ сортовъ кожъ и замши. М. 1896. 16°. Стр. 152 + II, съ 2 таблицами проектовъ заводовъ и 17 рис. въ текстѣ. Ц. 25 к.—Одобрено для библіотекъ среднихъ и низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Рытовъ, М. «Краткій учебникъ огородничества и плодоводства для низшихъ школъ». Часть I. «Огородничество». Часть II. «Плодоводство». Спб. 1896. 8°. Стр. 114+140. Ц. 1 р.— Одобрено для библіотекъ с.-х. и садовыхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ могло бы быть употребляемо въ качествѣ учебнаго пособія.

Селивановъ, А. Ѳ. «Историческій очеркъ развитія пчеловодства въ Россіи». Спб. 1896. 8°. Стр. 97. Ц. 60 к. (съ пересылкой 75 к.). — Тоже.

Селивановскій, И. «Петруша - плетенщикъ». Руководство по выдѣлкѣ соломенныхъ издѣлій артельно. Съ 7 рис. М. 1895. 16°. Стр. 81. Ц. 15 к. — Допущено въ библіотеки низшихъ с.-х. школъ.

Селивановскій, И. «Изъ деревни. I. Какъ я устроилъ несгораемый овинъ. II. Старый луговикъ». М. 1897. 16°. Стр. 28. Ц. 4 к. — Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

Селивановскій, И. «Самопрялочникъ. Разсказъ. Руководство къ выдѣлкѣ самопрялокъ». Съ 46 рис. М. 1897. 16°. Стр. 55. Ц. 20 к. — Тоже.

Селивановскій, И. «Изобрѣтатель берестяныхъ тростей. Руководство по выдѣлкѣ берестяныхъ, бумажныхъ и кожаныхъ тростей». Съ 9 рис. М. 1897. 16°. Стр. 27. Ц. 10 к.— Тоже.

Селивановскій, И. П. «Опытные суслятники или лучшіе способы истребленія сусликовъ». М. 1899. 16°. Стр. 94. Ц. 20 к. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Селивановскій, И. П. «Ложкари. Руководство по выдѣлкѣ деревянныхъ ложекъ». М. 1899. 16°. Стр. 61. Ц. 15 к. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Семилуцкій, А. «Древній городъ Маджары и село Покойное». Тифлисъ. 8°. Стр. 108.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Симоновъ, Л. Н. «Библіотека практическихъ свѣдѣній. Переплетное мастерство и искусство украшенія переплета. Художественные стили, чистка, исправленіе и храненіе книгъ». Составлено при содѣйствіи переплетной мастерской *Э. Ро* (E. Rau). Съ 183 рис. и 12 окрашенными таблицами. Спб. 1897. 8°. Стр. XIV + 464. Ц. 2 р. 50 к. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Симоновъ, Л. Н. «Сахарометрическія таблицы Mategczek'a и Scheibler'a, съ необходимыми объясненіями. Для винокуровъ, медоваровъ, пивоваровъ и вообще для лицъ, имѣющихъ дѣло съ растворами, содержащими сахаръ». Спб. 1898. 8°. Стр. 26. Ц. 25 к.— Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Симоновъ, Л. Н. «Пивовареніе (заводское и домашнее), квасовареніе и медовареніе. Производство солода, хмѣля и дрожжей. Разведеніе чистопородныхъ дрожжей. Необходимыя справочныя таблицы». Составлено при участіи *М. С. Пумпянскаго*. Съ 75 рис. Спб. 1898. 8°. Стр. XXIV+904+XV. Ц. 3 р. 50 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Симоновъ, Л. Н. «Медовареніе заводское и домашнее». Составлено при участіи *М. С. Пумпянскаго*. Спб. 1898. 8°. Стр. IV + 119. Ц. 75 к.—Тоже.

Симоновъ, Л. Н. «Квасовареніе и домашнее пивовареніе». Составлено при участіи *М. С. Пумпянскаго*. Съ 16 рис. Спб. 1898. 8°. Стр. IV+204. Ц. 1 р.—Тоже.

Симоновъ, Л. Н. «Откармливаніе домашняго скота и птицъ». Съ 17 рис. Спб. 1890. 8°. Стр. 64. Ц. 40 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Симоновъ, Л. Н. «Обрѣзка и формованіе деревъ». Составлено подъ ред. *Э. Л. Регеля*. Съ 37 рис. Спб. 1890. 8°. Стр. 54 Ц. 40 к.—Тоже.

Симоновъ, Л. Н. «Главнѣйшіе съѣдобные и вредные грибы», съ 8 таблицами акварельныхъ рисунковъ, писанныхъ съ натуры г-жею Е. Бемъ и напечатанныхъ въ Парижѣ у Лемерсье. Ботаническая часть редактирована проф. *А. Н. Бекетовымъ*. Спб. 1889. 4°. Стр. 36+II. Ц. 2 р.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Смирновъ, П. «Какъ дѣлаютъ мыло. Опытъ практическаго ознакомленія съ мыловареннымъ дѣломъ». «Общедоступная и дешевая библіотека сельскохозяйственной техники». Вып. I. Изд. 2-е. Спб. 1896. 16°. Стр. IV + 58. Ц. 20 к. — Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

«Совѣты къ улучшенію крестьянскаго хозяйства». Безплатное приложеніе къ журналу «Земледѣліе» за 1898 г. 16°. Стр. 16.— Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Соколовъ, В. «Родная рѣчь. Русская хрестоматія для среднихъ учебныхъ заведеній». Часть I (для низшихъ классовъ). Изд. 6-е. М. 1899. 8°. Стр. XIV+457. Ц. 1 р. Часть II (для среднихъ классовъ). Изд. 3-е. М. 1899. 8°. Стр. VIII+581. Ц. 1 р. 50 к.— Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, для среднихъ учебныхъ заведеній Министерства.

Соколовъ, М. «Руководство къ разведенію плодоваго сада и уходу за нимъ». М. 1895. 16°. Стр. 68. Ц. 20 к. — Одобрено для употребленія въ низшихъ с.-х. школахъ, въ качествѣ учебнаго пособія.

Стебутъ, И. А. «Воздѣлываніе конскихъ бобовъ». М. 1896. 16°. Стр. 28. Ц. 6 к. — Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Степовыкъ, О. «Корыстни звирятка. Кажапъ, йижакъ та зинське щеня (критъ)». Спб. 1899. 8°. Стр. 19. Ц. 3 к. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ с.-х. школъ, находящихся въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ мѣстное населеніе говоритъ на малорусскомъ нарѣчіи.

Степовыкъ, О. «Про городыну». Спб. 1899. 8°. Стр. 55+1. Ц. 5 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ с.-х. и садовыхъ школъ, находящихся въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ мѣстное крестьянское населеніе говоритъ на малорусскомъ нарѣчіи.

Страховскій, Н. Н. «Библіотека полезныхъ знаній, издаваемая подъ редакціей Н. П. Коломійцева». № 1. «О крови и кровообращеніи». М. 1899. 16°. Стр. 54. Ц. 15 к.— Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Тихомирова, О. «Краткое наставленіе къ выкормкѣ шелковичныхъ червей шелковицей и скорцонеромъ». Съ 14 рис. М. 1896. 16°. Стр. 42. Ц. 10 к.—Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Тихомирова, О. «Краткое описаніе жизни шелковичнаго червя». Съ 12 рис. М. 1896. 16°. Стр. 29. Ц. 10 к.—Тоже.

Тихомирова, О. «Бесѣды о постановкѣ шелководнаго хозяйства средней Россіи». М. 1897. 8°. Стр. 49, съ 3 табл.—Тоже.

Тихомирова, О. «Скорцонеръ, какъ кормъ шелковичнаго червя». М. 1896. 16°. Съ 1 рис. Стр. 16. Ц. 5 к.—Тоже.

Тумскій, К. «Лѣсные промыслы. Добываніе живицы, сѣры, скипидара, канифоли и вара». М. 1897. 16°. Стр. 52. Ц. 15 к.— Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній,

«Туркестанъ. По дорогѣ къ Туркестану. Завоеваніе Туркестана. Земледѣліе въ Туркестанѣ: рисъ и хлопокъ и какъ ихъ воздѣлываютъ». М. 1897. 16°. Стр. 30. Ц. 5 к.—Тоже.

Турскій, М. «Какъ выучиться разводить деревья». М. 1892. 16°. Стр. 65. Ц. 3 к.— Одобрено для низшихъ с.-х. и лѣсныхъ школъ Министерства.

«Улучшенное крестьянское хозяйство». Выпускъ I. «Значеніе посѣвныхъ травъ и плодосмѣна въ хлѣбопашествѣ». Безплатное приложеніе къ журналу «Земледѣліе». Кіевъ. 1898. 16°. Стр. 28.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х учебныхъ заведеній.

Утѣхинъ, Н. В. «Сельскохозяйственное счетоводство». Спб. 1897. 8°. Стр. XIII+296. Ц. 1 р. 50 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній, въ качествѣ учебнаго пособія при прохожденіи курса сельскохозяйственнаго счетоводства.

Утѣхинъ, Н. В. «Практичный, испытанный способъ устройства провѣтриванія (вентиляціи) скотныхъ дворовъ (по способу Муира)». Спб. 1898. 16°. Стр. 16, съ 10 рис. Ц. 10 к. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Урусовъ, С., князь. «Конеразведеніе. Практическое руководство». Спб. 1898. 16°. Стр. 55. Ц. 30 к.—Тоже.

Урусовъ, С., князь. «Свиноводство. Практическое руководство къ разведенію свиней». Съ 29 рис. Спб. 1899. 8°. Стр. 50. Ц. 30 к.— Тоже.

Федотьевъ, П. «Добываніе поташа изъ золы. Практическое руководство къ приготовленію древеснаго и травянаго поташа». Спб. 1896. 16°. Стр. IV+42. Ц. 20 к. — Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Фирсовъ, П. Н. «Методы оцѣнки земель какъ предмета земскаго обложенія». М 1896. 16°. Стр. II+291. Ц. 75 к.—Тоже.

Флейшманъ. «Молоко и молочное дѣло». Пер. съ послѣдняго нѣм. изданія подъ ред. проф. *М. И. Придорогина*. М. 1900. 8°. Стр. VII+538+V. Ц. 3 р. 50 к.—Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Флеровъ, А. Ѳ. и Федченко, Б. А. «Водяныя растенія средней Россіи. Иллюстрированный опредѣлитель водяныхъ растеній, дикорастущихъ въ средней Россіи». Съ 32 фотоцинкографіями. М. 1897. 16°. Стр. 63. Ц 40 к. — Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Флеровъ, А. Ѳ. и Федченко, Б. А. «Краткое руководство къ собиранію растеній и составленію научнаго гербарія». М. 1896. 16°. Стр. 23. — Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Фортунатовъ, А. Ѳ. «Населеніе и хозяйство Австраліи». Оттискъ изъ журнала «Рѹсская Мысль» 1898 г. М. 1898. 8°. Стр. 46. Ц. 25 к. — Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Харламовъ, В. Ф. «Проектъ бани съ прачешною и сушильнею». Съ чертежемъ (планы, фасады и разрѣзы) въ 3 краски и съ 6 схематическими чертежами въ текстѣ. Спб. 1898. 8°. Стр. 7. Ц. 40 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Харламовъ, В. Ф. «Проектъ двухъ молочныхъ, съ жильемъ для мастерицы и ледникомъ». Съ чертежемъ (планы, фасады и разрѣзы) въ краскахъ и съ 12 рис. Спб. 1898. 8°. Стр. 10. Ц. 40 к.—Тоже.

Хлюдзинскій, В. «Обманы лошадиныхъ барышниковъ. Практическое руководство для покупателей лошадей, коннозаводчиковъ, ремонтеровъ и кавалеристовъ». Изд. 2-е. Спб. 1899. 16°. Стр. 118. Ц. 75 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Цабель, Н. Е. «Сушеніе плодовъ и овощей. Изготовленіе консервовъ, плодовыхъ и ягодныхъ винъ». Съ 3 планами сушиленъ. М. 1896. 8°. Стр. 69, съ 3 рис. Ц. 60 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Чаплыгинъ, И. А. «О разведеніи хмѣля по проволочной системѣ». Изд. 2-е. М. 1893. 16°. Стр. 32. Ц. 10 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ с.-х. и садовыхъ школъ.

Черепнинъ, Н. П. «Бесѣды врача о заразныхъ болѣзняхъ. Законоположенія о нихъ, мѣры къ ограниченію, леченіе и прописи лекарствъ». Изд. 4-е. Спб. 1894. 8°. Стр. VIII + 114. Ц. 70 к. — Одобрено для библіотекъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Череповъ, А. Р. «Что долженъ знать хозяинъ о молочной коровѣ. Выборъ молочной коровы. Кормленіе по нормамъ». Спб. 1899. 8°. Стр. 7 + 13. Съ 4 рис. Ц. 20 к.— Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Чикаленко, Е. Х. «Розмова про сельске хазяйство. Чорный паръ, плодозминъ и сіяна трава». Одесса. 1897. 8°. Стр. 32. Ц. 6 к.—Одобрено для низшихъ с.-х. школъ, находящихся въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ мѣстное крестьянское населеніе говоритъ на малорусскомъ парѣчіи».

Чикаленко, Е. «Розмова про сельске хазяйство. II книжка. Худоба: кони, скотына, свыни та вивци». Одесса. 1899. 8°. Стр. 59, съ 20 рис. въ текстѣ. Ц. 10 к.—Тоже.

Чикаленко, Е. «Розмова про сельске хазяйство. 3-я книжка. Сіяни травы, кукуруза та бурякы». Одесса. 1900. 16°. Стр. 48. Ц. 8 к.—Допущено въ подвѣдомственныя Министерству низшія с.-х. школы, находящіяся въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ крестьянское населеніе говоритъ на малорусскомъ парѣчіи.

Шавровъ, Н. «Шелковица, ея разведеніе и пользованіе ею. Руководство и справочная книга для сельскихъ хозяевъ и шелководовъ». Съ 142 рис. 2-е изд. Спб. 1899. 8°. Стр. X + 200. Ц. 1 р. 50 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Шамова, О. И. «О насѣкомыхъ, наиболѣе вредныхъ лѣсамъ Россіи». Спб. 1899. 16°. Стр. 30. Цѣна не обозначена. — Допущено (вмѣстѣ съ пояснительными рисунками, въ видѣ серіи отдѣльныхъ изображеній для волшебнаго фонаря) въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Шарковъ, В. В. «Крестьянскія работы и сельская жизнь по мѣсяцамъ года». М. 1899. 16°. Стр. 43. Ц. 10 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Шарковъ, В. В. «Календарь земледѣльца на 1900 г.». Изд. 2-е. Спб. 1899. 16°. Стр. 128. Ц. 6 к.—Тоже.

Шатиловъ, И. І. «Руководство къ разведенію лѣсовъ на черноземѣ, на основаніи семидесятипятилѣтняго опыта въ с. Моховомъ, Тульской губерніи». Спб. 1897. 8°. Стр. 72. Ц. 30 к.—Одобрено для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Шефъ, Э. «Руководство для опредѣленія дневныхъ хищныхъ птицъ по ихъ лапамъ». Пер. и изд. *Г. Г. фонъ-Петца*. Ревель. 1898. 8°. Стр. VIII + 38, съ 21 рис. въ текстѣ. Цѣна не обозначена.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Шимановскій, В. «Какъ Архипъ разбогатѣлъ». М. 1894. 16°. Стр. 43. Ц. 10 к.— Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Шимановскій, В. «Пасѣка при народной школѣ». Кіевъ. 1889. 8°. Стр. 82 + V. Ц. 50 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. школъ.

Шимановскій, В. «Садъ крестьянина». М. 1892. 16°. Стр. 62. Ц. 12 к. — Допущено въ библіотеки с.х. учебныхъ заведеній Министерства.

Шиндлеръ, К. «Изъ практики для практики. Земледѣльческія орудія и машины. I. Плугъ». М. 1897. 16°. Стр. 77, съ 48 рис. въ текстѣ. Ц. 15.—Одобрено для с.-х. учебныхъ заведеній.

Шиндлеръ, К. «Изъ практики для практики. Земледѣльческія орудія и машины. II. Плуги оборотные и многокорпусные». М. 1898. 16°. Стр. 74. Ц. 15 к. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній, причемъ для с.-х. учебныхъ заведеній рекомендовано въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи оборотныхъ и многокорпусныхъ плуговъ.

Широкихъ, И. «Основы улучшенія крупнаго рогатаго скота путемъ подбора. Введеніе къ ученію о раціональномъ разведеніи крупнаго рогатаго скота». Съ 22 рис. Варшава. 1898. 8°. Стр. VI + 302. Ц. 2 р. 25 к.—Одобрено для пользованія преподавателей с.-х. учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства.

Шрейнеръ, Я. Ѳ. «Производство колбасъ и окороковъ». Съ 22 рис. Саратовъ. 1895. 8°. Стр. 22 + 1. Ц. 35 к. — Допущено въ библіотеки низшихъ и среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Шрейнеръ, Я. Ѳ. «О туберкулезѣ (бугорчаткѣ) животныхъ». Саратовъ. 1895. 8°. Стр. 50. (Цѣна не обозначена). – Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

Штеблеръ, Ф. Г. и **Шрётеръ, К.** «Кормовыя травы. Изображенія и описанія съ данными объ ихъ воздѣлываніи, сельскохозяйственномъ достоинствѣ, полученіи сѣмянъ и пр.». Томъ I. Съ 15 хромолитографическими таблицами и 83 рис. Пер. со 2-го изданія *И. И. Барсукова*, подъ ред. *П. С. Коссовича*. Спб. 1898. 4°. Стр. VIII+166.

Ц. 4 р. 50 к.—Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Шуваловъ, Ѳ. «Руководство къ переплетному мастерству». М. 1895. 16°. Стр. 44, съ 36 рис. Ц. 15 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

Якимовъ, А. «Сельскохозяйственное счетоводство по способу двойной бухгалтеріи. Отдѣлъ I, теоретическій. Отдѣлъ II, практическій. Съ приложеніемъ формъ документальныхъ книгъ и оборотной вѣдомости. Пособіе при преподаваніи и изученіи сельскохозяйственнаго счетоводства и для лицъ, занимающихся конторскими дѣлами». Казань. 1897. 8°. Стр. 318. Ц. 1 р. 25 к.—Тоже.

Янковскій, П. «Борьба съ засухами и обезпеченіе хорошихъ урожаевъ хлѣбовъ и травъ посредствомъ простыхъ работъ». Съ 17 рис. въ текстѣ. Спб. 1893. 8°. Стр. VII + 60. Ц. 40 к. (съ пересылкой 50 к.). — Допущено въ среднія и низшія с.-х. учебныя заведенія.

II. Періодическія изданія.

«Ветеринарный Фельдшеръ». (Общедоступный журналъ для сельскихъ жителей и ветеринарныхъ фельдшеровъ). Журналъ выходитъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, книжками въ объемѣ отъ 1 до 1½ листа. Подписная цѣна въ годъ, съ доставкой и пересылкой, 2 р. 20 к.—Допущено въ библіотеки с.-х. учебныхъ заведеній.

«Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства». Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ, издаваемый подъ ред. проф. *С. П. Глазенапа.* 2 тома, за 1893/94 и 1894/95 годы, №№ 1—12. Спб. 8°. Подписная цѣна на годъ съ пересылкою 2 р. (для дѣйствительныхъ членовъ Общества—1 р.). – Означенные два тома одобрены для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства, въ каковыя библіотеки признано также возможнымъ допустить журналъ на будущее время.

«Деревня». Иллюстрированный сельскохозяйственный журналъ. Выходитъ по 12 выпусковъ въ годъ. Подписная цѣна за годъ съ приложеніями, съ доставкою и пересылкою, 3 р. — Допущенъ въ библіотеки среднихъ и низшихъ с.-х. учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

«Естествознаніе и Географія». Научно-популярный и педагогическій журналъ. 10 книжекъ въ годъ. Ред.-изд. *М. П. Варавва.* М. Ц. 4 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой. – Журналъ за 1896, 1897 и 1898 годы одобренъ для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній и на будущее время допущенъ въ библіотеки означенныхъ учебныхъ заведеній.

«Журналъ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній». Иллюстрированный еженедѣльный журналъ съ безплатнымъ приложеніемъ 12-ти выпусковъ «Общедоступной технической энциклопедіи», издаваемый подъ ред. *Н. А. Песоцкаго.* Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 7 руб. Спб. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

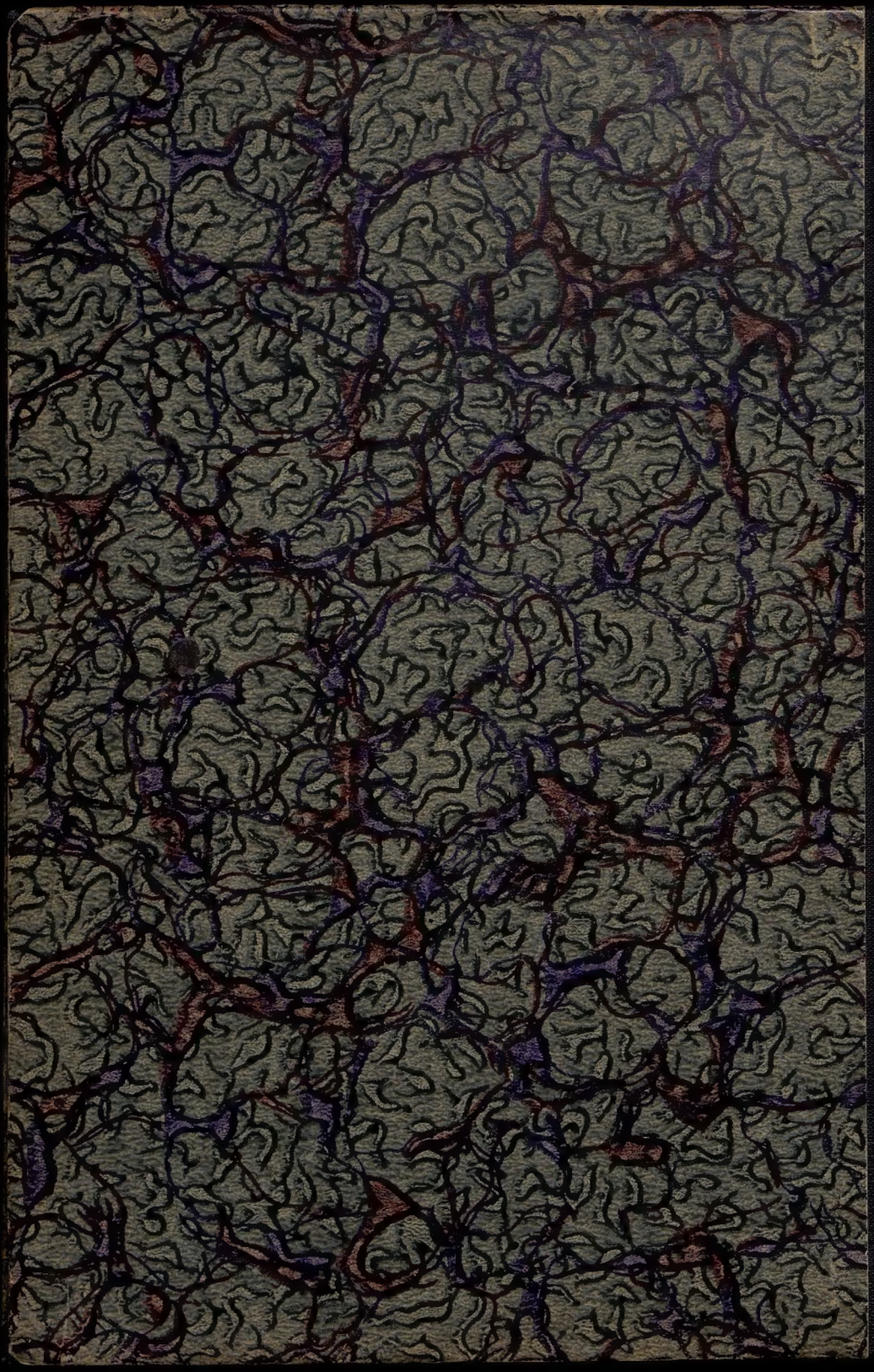
«Крестьянское Хозяйство». Ежемѣсячный иллюстрированный с.-х. журналъ, издаваемый подъ ред. *П. Н. Елагина.* Подписная цѣна за годъ 1 р. съ пересылкой. Спб. 1899.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

«Плодоводство». Органъ Императорскаго Россійскаго общества плодоводства. Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ. Спб. 8°. Ц. съ доставкой и пересылкой 2 р. въ годъ. — Одобрено за 1895 и 1896 годы для библіотекъ тѣхъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаются садоводство и огородничество, и на будущее время допущено въ библіотеки тѣхъ же учебныхъ заведеній.

«Почвовѣдѣніе». Періодическое изданіе почвенной комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества, подъ ред. *П. В. Отоцкаго.* Подписная цѣна за годъ 5 р., съ пересылкой и доставкой.—За 1899 г. рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній и на будущее время допущено во всѣ учебныя заведенія вѣдомства Министерства.

«Птицеводное Хозяйство». Органъ Россійскаго общества с.-х. птицеводства. Выходитъ въ Москвѣ, 2 раза въ мѣсяцъ. Подписная цѣна 3 р. въ годъ съ пересылкой. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

«Школьное Хозяйство». Иллюстрированный журналъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и садоводства, для народныхъ училищъ. Выходитъ въ два мѣсяца разъ, книжками въ 3 листа. Спб. 8°. Подписная цѣна, съ доставкою и пересылкою, 1 р. въ годъ. — Допущено въ подвѣдомственныя Министерству учебныя заведенія.

«Хуторянинъ». Еженедѣльное изданіе, посвященное интересамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, промышленности и торговли. Органъ Полтавскаго общества сельскаго хозяйства. Подписная цѣна въ годъ 2 р.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству с.-х. учебныхъ заведеній.

БИБЛИОТЕКА
ИНСТИТУТ КРАСН. ПРОФЕССУРЫ
№